

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ: ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ

BAK: 08.00.05

ГРНТИ: 06.56.51

Е.И. Васильева

Российская академия
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ,
Екатеринбург, Россия
AuthorID: 215177

Т.Е. Зерчанинова

Российская академия
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ,
Екатеринбург, Россия
AuthorID: 326908

А.С. Никитина

Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте РФ,
Екатеринбург, Россия
AuthorID: 724431

АННОТАЦИЯ:

Проблема исследования. Участие местного сообщества, в том числе молодежи, в местном самоуправлении может способствовать трансформации и обогащению процесса принятия управленческих решений, основанных на разнообразных взглядах и подходах к решению вопросов местного значения. Смещение внимания на тех, на кого направлено данное решение или кого затрагивает вопрос местного значения, может способствовать повышению качества разрабатываемых программ и проектов, росту доверия к ним за счет прозрачности для граждан порядка и процедур принимаемых решений. Взаимодействие местного сообщества и органов местного самоуправления ведет не только к наращиванию гражданского потенциала, но и к росту подотчетности в системе публичного управления и способствует формированию доверия населения. Однако, исследования показывают, что молодежь слабо вовлечена в решение вопросов местного значения.

Цель исследования – изучить результаты экспертной оценки состояния и проблем гражданского участия молодежи в местном самоуправлении, вовлечения молодежи в социально-политические процессы на муниципальном уровне.

Методология и методы. Методологической базой исследования является институциональный подход. В работе анализируются институциональные основы участия молодежи в местном самоуправлении, различные формы такого участия. Для сбора эмпирических данных были использованы следующие методы: анализ официальных документов, анкетный опрос молодежи Российской Федерации ($n = 2026$ чел.), экспертное интервью (30 экспертов: ученые-исследователи, представители органов государственной власти и местного самоуправления, некоммерческих организаций, учебных заведений).

Результаты исследования. Современная российская молодежь обладает высоким уровнем гражданской активности, но в местное самоуправление вовлечена слабо. Для привлечения молодежи к участию в местном самоуправлении необходимо выстроить единый механизм, основанный на триаде «информирование – обсуждение – активное участие молодежи в решении вопросов местного значения». Также необходимо создание институциональной среды вовлечения, включая структуры в органах местного самоуправления для сопровождения проектов, предлагаемых молодежью.

Научная новизна. Исследование расширяет представления об институциональных основах гражданского участия молодежи в местном самоуправлении; изложены факты, характеризующие опыт и потребность гражданского участия молодежи в местном самоуправлении; выявлены состояние и проблемы гражданского участия молодежи в местном самоуправлении.

БЛАГОДАРНОСТИ: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 20-011-31551.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: гражданская активность, гражданское участие, молодежь, местное самоуправление, формы участия в местном самоуправлении, протестная активность.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Елена Игоревна Васильева — кандидат социологических наук, доцент; Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66); vasilyeva-ekb@yandex.ru.

Татьяна Евгеньевна Зерчанинова — кандидат социологических наук, доцент; Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66); zerchaninova-te@ranepa.ru. ORCID: 0000-0002-1582-1982.

Алена Сергеевна Никитина — кандидат социологических наук; Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66); Nikitina-as@ranepa.ru. ORCID: 0000-0002-3804-4952.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Васильева Е.И., Зерчанинова Т.Е., Никитина А.С. (2021). Состояние и проблемы гражданского участия молодежи в местном самоуправлении: экспертный анализ // Муниципалитет: экономика и управление. № 1 (34). С. 66–75.

Введение

Участие местного сообщества, в том числе молодежи, в местном самоуправлении (МСУ) может способствовать трансформации и обогащению процесса принятия управленческих решений, основанных на разнообразных взглядах и подходах к решению вопросов местного значения. Смещение внимания на тех, на кого направлено данное решение или кого затрагивает вопрос местного значения, может способствовать повышению качества разрабатываемых программ и проектов, росту доверия к ним за счет прозрачности для граждан порядка и процедур принимаемых решений. Взаимодействие местного сообщества и органов местного самоуправления ведет не только к наращиванию гражданского потенциала, но и росту подотчетности в системе публичного управления и способствует формированию доверия населения. Однако исследования показывают, что молодежь слабо вовлечена в решение вопросов местного значения.

Необходимость вовлечения населения в процесс разработки и реализации политических решений на различных уровнях публичного управления получила широкое освеще-

ние в научной литературе [1–4]. При этом вовлеченность охватывает достаточно широкий спектр социальных практик и технологий: от информирования граждан о проводимой политике и предпринимаемых мерах до предоставления гражданам возможности принимать окончательное решение.

Цель исследования — изучить результаты экспертной оценки состояния и проблем гражданского участия молодежи в местном самоуправлении, вовлечения молодежи в социально-политические процессы на муниципальном уровне.

Теоретические основы исследования

Важно отметить, что в различных регионах мира уделяется пристальное внимание формированию стратегий вовлечения граждан в принятие политических решений в целях преодоления так называемых «демократических дефицитов». Указанные дефициты включают в себя следующие противоречия:

1) между интересами и предпочтениями. Обсуждение позволяет артикулировать интересы и сформировать их в рамках конкретных решений и предпочтений;

2) между местным сообществом и его представителями. Поскольку выборы редки, процедур отчета не предусмотрено, как и влияния на депутатов, то проведение консультаций, голосований и т. п. способно улучшить представительство интересов местного сообщества в реализуемых решениях;

3) между представительной и исполнительной властями. Формы участия позволяют гражданам влиять на решения администрации, смягчая разрыв между интересами общества и интересами бюрократии;

4) между администрацией и полученными результатами. Прямое участие населения, обсуждения и консультации могут смягчить ограничения используемых бюрократических подходов, особенно при решении общественных проблем, требующих сотрудничества или взаимодействия с негосударственными субъектами [5].

По мнению Дж. Стюарта, вовлечение граждан позволяет:

- улучшить информационные потоки между поставщиками услуг, гражданами и лицами, принимающими решения;
- обеспечить разнообразие взглядов, подходов и механизмов принятия решений;
- организовать обратную связь в управлении городом, регионом;
- использовать гражданский потенциал и ресурсы общества для решения общественных проблем;
- способствовать росту качества реализуемых проектов и программ, их большему соответствию запросам местного сообщества территории.

Организация экономического сотрудничества и развития рассматривает участие населения в публичном управлении как условие для эффективного и качественного управления, поскольку оно повышает прозрачность и подотчетность [6]. Она также определила ряд преимуществ вовлечения населения, в т. ч.:

- обеспечение лучшего понимания потребностей местного сообщества и смягчение неравенства доступа к процессам принятия решений;
- обеспечение использования информации, идей и ресурсов местного сообщества и организаций для решения сложных задач;

— снижение сопротивления и рост доверия к публичному управлению [7].

В научной литературе рассматриваются различные формы обеспечения участия населения. На наш взгляд, наиболее прикладной характер имеет классификация, предложенная Международной ассоциацией общественного участия, согласно которой выделяется 5 уровней участия: информирование, консультирование, вовлечение, сотрудничество и расширение возможностей [8]. При этом значение имеет не только предоставление возможностей для участия, но и обеспечение гарантий такого рода участия. В таблице 1 представлено содержание каждого уровня участия.

В настоящее время работа по изменению подходов к участию населения в местном самоуправлении актуализирована и в Российской Федерации в рамках разрабатываемых Основ государственной политики в области развития местного самоуправления до 2030 года, в проекте которых значительное внимание будет уделено развитию форм участия граждан в местном самоуправлении [9]. Предлагаемые подходы включают развитие механизмов обратной связи, в том числе развитие цифровых форматов взаимодействия.

Развитие основ государственной политики требует анализа и сложившейся системы обеспечения прав граждан на участие в местном самоуправлении. Стратегический характер данного документа обуславливает необходимость изучения поведения молодежи и ее практики участия в местном самоуправлении, поскольку именно молодежь будет основным субъектом реализации заложенных в разрабатываемом документе положений и технологий.

В нашем исследовании под гражданским участием молодежи в местном самоуправлении понимается участие молодежи в жизни местного сообщества, в решении вопросов местного значения в различных конструктивных формах гражданской активности.

Виды гражданского участия молодежи в МСУ могут быть выделены в следующих сферах:

- политическое участие (электоральное, подписание петиций, партийная активность, протестная активность, взаимодействие с органами власти и т. п.)

Таблица 1 — Уровни участия населения в процессе принятия решений

Информирование	Консультирование	Вовлечение	Сотрудничество	Расширение возможностей
<i>Цель формы</i>				
Предоставить общественности информацию, которая поможет ей понять проблему, альтернативы, возможности и / или решения.	Для получения обратной связи об альтернативах и / или решениях	Работать напрямую с общественностью и гарантировать, что общественные интересы учитываются	Взаимодействие с общественностью по каждому решению, включая разработку альтернатив и определение предпочтительного решения.	Окончательно решение принимается общественностью
<i>Гарантии</i>				
Обязательство информирования	Обязательство информировать о том, как мнение общественности повлияло на принятое решение	Обеспечение институционализированных форм учета мнения и отражения процедур учета мнения населения публично	Расширение спектра вопросов для решения с учетом мнения населения, экспертное сопровождение гражданских инициатив	Гарантии реализации принятого решения

— экономическое участие (работа, занятость, индивидуальное предпринимательство, программы и проекты для экономического развития муниципального образования и т. п.).

— социальное участие (благотворительность, участие в общественных организациях, социальные проекты и программы, участие в социальных акциях и т. п.).

— бытовое участие (помощь близким).

Решение участвовать или не участвовать в местном самоуправлении может зависеть от множества политических, экономических, социальных факторов. Большое значение, на наш взгляд, имеет институциональная среда, сложившаяся в муниципальном образовании. К ней относится социально-экономическая ситуация в муниципальном образовании и её восприятие молодежью, мнение молодежи о результативности и эффективности деятельности органов МСУ по решению вопросов местного значения, муниципальные программы и проекты для молодежи, характер взаимодействия органов МСУ с молодежью, информированность молодежи о формах участия в МСУ, о деятельности органов МСУ, о мероприятиях для молодежи, доверие молодежи к органам МСУ, к источникам информации о МСУ (официальный сайт органов МСУ, местная газета, местное ТВ).

Методология и методы

Методологической базой исследования является институциональный подход. В статье анализируются институциональные осно-

вы участия молодежи в местном самоуправлении, различные формы такого участия. Для сбора эмпирических данных были использованы следующие методы: анализ официальных документов, анкетный опрос молодежи Российской Федерации ($n = 2\,026$ чел.), экспертное интервью. В опросе приняли участие 30 экспертов. Критерии для отбора экспертов:

1) место работы: вузы, организации среднего профессионального образования, общеобразовательные организации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, молодежные общественные организации и движения;

2) занимаемая должность: не ниже руководителя структурного подразделения;

3) стаж работы: не менее 5 лет в организации.

Результаты исследования

Характеризуя степень вовлеченности российской молодежи в местное самоуправление, эксперты отмечают, что российская молодежь очень активна. Тем не менее, многие эксперты высказывают точку зрения, что активность в значительной степени обусловлена местом проживания и в значительной степени концентрируется в городах, а не сельских территориях.

Эксперт 10: «Нынешнее поколение (его по-разному называют: поколение Путина, поколение Зумеров, поколение Тик Тока и т. д.) — это очень активное, очень целе-

устремленное и очень свободное по своим ценностным установкам поколение молодежи, собственно говоря, оно сильно отличается от тех поколений, которые были в России раньше, оно очень активное. Любая гражданская активность локализуется в крупных городах, есть и ресурсы, и социальные связи. В сельской местности, думаю, вряд ли.»

Эксперт 7: *«Еще есть разница в регионах. Московская молодежь, например, более активна. В Москве более протестная молодежь, она очень чувствительна к трендам, как тонкая струна гитары. От любого легкого прикосновения уже возбуждается и создает свою повестку.»*

Эксперт 21: *«Могу сказать только за два региона России — Башкортостан и Санкт-Петербург, шесть лет занимаюсь молодежной политикой, начиная с местного уровня. Если говорить про Башкортостан — уровень вовлеченности молодежи очень низкий, активность прослеживается лишь на уровне вузов. Касаясь Санкт-Петербурга — полностью диаметрально противоположная ситуация: молодежь весьма активна, поскольку в городе сосредоточены топовые вузы РФ, и поэтому молодежь стекается со всей страны. Молодежь аккумулируется, как правило, в вузах, волонтерских организациях, а также студенческих стройотрядах.»*

Эксперт 17: *«Многие остаются „за бортом“ гражданской активности. Особенно остро это ощущается в поселках. В поселках ведь тоже какая-то жизнь есть, есть органы местного самоуправления, но в их работу традиционно вовлечены, в первую очередь, всевозможные дети и племянники главы администрации, членов различных общественных советов и так далее. В остальном же прослеживаются такие же центростремительные процессы: все хотят в крупный город. Поэтому молодежи не очень интересно, как там будет жизнь в поселках.»*

Однако, непосредственно в местное самоуправление, по мнению экспертов, молодежь вовлечена очень слабо:

Эксперт 12: *«В слабой степени, так как инструменты вовлечения и участия молодежи в МСУ очень ограничены. Это касается и вопросов МСУ, и вопросов внутренней политики.»*

Эксперт 22: *«Слабо вовлечена. Молодежные правительства и молодежные советы при них включают в себя меньше 0,01 % от всей молодежи регионов. По анализу Росмолодежи, государственная молодежная политика охватывает не больше 5 % молодежи. Молодежные органы местного самоуправления, как правило, созданы формально, не имеют ресурсов, реальных полномочий и рычагов, а администрации часто имеют слишком большое влияние и самостоятельно их формируют из лояльных и часто не самых инициативных людей.»*

Эксперт 19: *«По сути, молодежь в местном самоуправлении у нас практически не участвует. Мы имеем не очень хороший опыт в организации молодежных дум и избирательных комиссий, чья деятельность была неэффективной. Нет у молодежи заинтересованности и доступа к информации, которая им интересна.»*

Экспертные оценки полностью совпадают с результатами опроса молодежи Российской Федерации: большинство молодых людей действительно не имеют опыта участия в местном самоуправлении в формах, предусмотренных Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [10]. Респонденты считают, что не могут реально повлиять на ситуацию в городе и ссылаются на нехватку времени (табл. 2).

Значительная часть экспертов отметила незаинтересованность и неготовность органов местного самоуправления к вовлечению молодежи в местное самоуправление, что негативно сказывается на активности молодежи:

Эксперт 21: *«Органы местного самоуправления не заинтересованы во взаимодействии с молодежью в процессе решения вопросов местного значения в силу того, что органы не понимают, не видят в этом смысла. К тому же являются слишком возрастными и зачастую просто думают,*

Таблица 2 — Если Вы не участвуете в осуществлении местного самоуправления в Вашем городе (селе), то по каким причинам? (можно было выбрать несколько вариантов ответов)

№ п/п	Причины	Доля, %
1	Занятость на работе и дома, нет времени	37,7
2	Считаю, что не могу реально повлиять на ситуацию в городе	38,7
3	Низкий уровень образования, отсутствие способностей	17,3
4	Плохо информирован(а) о своих правах и возможностях	24,4
5	Отсутствие организации участия населения	22,3
6	Есть отрицательный опыт участия	7,5
7	Другое	4,7

Таблица 3 — В какой степени Вы информированы о деятельности органов местного самоуправления (депутатов местной думы, местной администрации)?

№ п/п	Уровень информированности	Доля, %
1	Полностью информирован	9,6
2	Скорее информирован, чем нет	35,0
3	Скорее не информирован	33,4
4	Не информирован	14,7
5	Затрудняюсь ответить	7,4

что молодежь — это угроза. Мы же считаем, что молодежь — это потенциал, в рамках которого можно расширить границы реализации работы и программы муниципального образования.»

Эксперт 24: *«На данный момент много ребят готовы участвовать в местном самоуправлении, но чаще всего желание пропадает при первой трудности. Плюс нет четкого понимания о возможностях роста и перспективах.»*

Эксперт 22: *«Органы местного самоуправления допускают к этой работе только лояльную молодёжь, а очень часто нужны люди, которые могут видеть проблемы и говорить о них и о решениях. Нужно изменить систему отбора представителей в молодёжные органы, сделав выборы прямыми, где за кандидатов голосует молодёжь муниципалитета, а не выбирают администрации.»*

Эксперт 28: *«Органы местного самоуправления используют эти формы в сво-*

их целях, придавая им имитационный характер, что снижает интерес граждан к ним.»

Существенно снижает потенциал использования форм вовлечения молодежи в местное самоуправление, по мнению экспертов, слабая информированность молодежи о возможностях участия в принятии решений.

Эксперт 24: *«Существует проблема в слабой освещённости возможности участия в вопросах местного значения. Для возможности участия в местном самоуправлении надо знать ресурсы администрации, либо состоять в молодежном объединении.»*

Эксперт 30: *«Необходимо использовать те каналы, которые использует молодежь, такие как социальные сети. Но информирование должно быть понятным, прозрачным, показывать реализацию инициатив.»*

Опрос молодежи также показал, что считают себя неинформированными о деятельности органов местного самоуправления полностью или частично 48,1 % респондентов (табл. 3).

При анализе форм гражданской активности российской молодежи эксперты единогласно выделили такие формы, как протестная активность, флешмобы, акции, онлайн-голосования:

Эксперт 17: *«Молодежь интересуют вещи, во-первых, трендовые или даже „хайповые“, как сейчас принято говорить, а во-вторых, те, в которых можно начать что-то делать, не разбираясь по ходу дела в сложностях и тонкостях.»*

Эксперт 20: *«Наиболее распространённые формы гражданского участия — митинги, волонтерство, частные инициативы (собрались и сами что-то сделали).»*

Экспертные оценки подтверждаются данными опроса молодежи: 55 % респондентов участвовали в волонтерстве, 58 % — в мероприятиях для молодежи (конкурсы, форумы, конференции и т. п.).

При этом, по мнению экспертов, наиболее интересны молодежи социальные проекты, экологические проекты, урбанистика, организация мест для занятия спортом, проведения досуга:

Эксперт 21: *«У нас в городе волонтеры муниципального образования (порядка 40 человек) начиная с марта, как только началась пандемия, активно „вливались“ в помощь и в каждодневном режиме отработывали заявки, поступавшие на общий колл-центр ЕР. Они это делали, исходя не из своих политических убеждений, а с целью помощи своим соседям, жителям муниципального образования. Касается районного штаба, порядка 120 человек — студенты, просто молодежь, которая живет на территории муниципального образования и готова активно помогать людям. У нас очень развит экологический проект, мы проводим акции по раздельному сбору мусора и просвещению в школах.»*

Однако эксперты отмечают быстрое угасание интереса молодежи к реализуемым проектам и неготовность муниципалитета продолжить работу. Также необходимо учесть, что многие проекты реализуются как разовые, хотя в их процессе создается общее имущество, которое требует «обсаживания», контроля его содержания:

Эксперт 21: *«Молодежь, как я уже отметил ранее, именно с точки зрения благоустройства участвует как в подаче инициатив, так и в сборе этих инициатив, создавая в дальнейшем программу и проекты благоустройства. В дальнейшем презентуют жителям, проводя публичные слушания, голосования в социальных сетях и прочее. На моем уровне, в моем муниципальном образовании это происходит так.»*

Эксперт 18: *«С одной стороны, инициатива молодежи имеет место, но не долгоиграющая. Если какой-то интерес необходимо реализовать — они активны. Явный пример: в мае обратились к главе города ребята, катающиеся на самокатах. Они стали инициативной группой, мы им разрешили сформировать свой кластер, где бы они могли заниматься, передали им строительный материал, они обосновались у стадиона «Горняк». Но это продлилось буквально три недели, месяц, после чего данная площадка превратилась в по-*

мойку, за которой никто не следит. Даже внутри группы, которая проявляла активность, не разобрались, кто за что отвечает. На телефонные звонки уже не отвечали, а призыв сестры снова за стол переговоров проигнорировали. На сегодняшний день с данной группой абсолютно потеряна связь. Понятно, что нужно молодежи. Мы со своей стороны, наверное, должны смотреть на эти потребности, но сами они как организаторы не самостоятельны на сегодняшний день.»

Эксперты отмечают, что для полноценного вовлечения молодежи необходимо проектное сопровождение, которое позволит осуществлять помощь, выстраивать взаимодействие, поскольку у молодежи часто нет опыта данной работы.

Эксперт 17: *«Для того чтобы деятельность была эффективной, нужен какой-то план, программа, схема. Любая деятельность должна быть так или иначе спланирована, а значит кто-то должен следить за соответствием плану.»*

Также эксперты отметили необходимость комплексной выстроенной системы для вовлечения молодежи в местное самоуправление на всех уровнях управления.

Эксперт 21: *«Что касается дальнейшего развития на 5–10 лет, необходимо вводить поощрения на муниципальном и региональном уровне за волонтерскую деятельность, чтобы в региональном законе присутствовали методы поощрения молодежи, которая помогает жителям округа, как-то отмечать их.»*

Выводы

Таким образом, эксперты отметили, что современная российская молодежь обладает высоким уровнем гражданской активности. Однако большинство форм такой активности носит стихийный характер и может быть охарактеризована как активность в интернете. Эксперты солидарны в том, что в местное самоуправление молодежь вовлечена слабо, вовлечение носит селективный характер, непрозрачный для большинства и не имеющий понятных социальных последствий как для активистов, так и для местного сообщества.

Также, по мнению экспертов, социально-экономическая ситуация в малых городах приводит к миграции наиболее активной молодежи в крупные и крупнейшие города, снижению человеческого потенциала небольших городов и поселков, еще в большей степени затормаживая их развитие.

Для привлечения молодежи к участию в местном самоуправлении необходимо выстроить единый механизм, основанный на триаде

«информирование — обсуждение — активное участие молодежи в решении вопросов местного значения». Также необходимо совершенствование нормативной базы в части расширения форм участия, в том числе и посредством цифровых технологий, и создание институциональной среды вовлечения, включая структуры в органах местного самоуправления для сопровождения проектов, предлагаемых молодежью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Torney-Purta J. (2002). The school's role in developing civic engagement: A study of adolescents in twenty-eight countries, *Applied Developmental Science*, no. 6, pp. 203–212.

2. Hillygus D.S. (2005). The missing link: Exploring the relationship between higher education and political engagement, *Political Behavior*, no. 27, pp. 25–47.

3. Torney-Purta J. (2009). Memo the field: What we need to know. In: Hollander E., Burack C. (eds.). How young people develop long-lasting habits of civic engagement, pp. 68–73. URL: <http://www.compact.org/wp-content/uploads/2009/05/spencerconversationresearchagenda1.pdf>.

4. Newell M.A. (2011). An exploration of civic engagement of community college students and graduates (Doctoral dissertation). URL: <http://edweb.csus.edu/edd/dissertations/cohort2/newell-mallory.html>.

5. Stewart J. (2009). Dilemmas of Engagement: The Role of Consultation in Governance. Canberra, ANU Press.

6. Organisation for Economic Co-operation and Development. 2009. Focus on Citizens: Public Engagement for Better Policy and Services. Paris, OECD Publishing.

7. Organisation for Economic Co-operation and Development. 2017. Skills for a High Performing Civil Service. Paris, OECD Publishing.

8. Katsonis M. (2019). Designing effective public engagement: the case study of Future Melbourne 2026, *Policy Design and Practice*, vol. 2, no. 2, pp. 215–228.

9. ВАРМСУ обсуждает основы госполитики: вовлечение населения, инициативные проекты // Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления. URL: <https://www.varmsu.ru/novosti/varmsu-obsuzhdaet-osnovy-gospolitiki-vovlechenie-naseleniya-initsiativnye-proekty/> (дата обращения: 21.02.2021).

10. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.02.2021).

CURRENT STATE AND PROBLEMS OF CIVIC PARTICIPATION OF YOUTH IN LOCAL GOVERNMENT: EXPERT ANALYSIS

E.I. Vasileva

Russian Presidential
Academy of National
Economy and Public
Administration,
Ekaterinburg, Russia

T.E. Zerchaninova

Russian Presidential
Academy of National
Economy and Public
Administration,
Ekaterinburg, Russia

A.S. Nikitina

Russian Presidential
Academy of National
Economy and Public
Administration,
Ekaterinburg, Russia

ABSTRACT:

Research problem. The involvement of local community, including the youth, in local government can transform and enrich the process of management decision making based on various perceptions and approaches to local problem solving. Shifting the focus to those who are the target of this decision or affected by local issues can contribute to the programs and projects quality improvement, increased trust through transparency of order and procedures of the decisions made. The interaction between the local community and local authorities provides for the civic capacity development, contributes to the increased accountability in the public administration system and leads to the public confidence building. However, according to the research, young people are hardly involved in the local problem solving.

The research purpose is to explore the results of the expert assessment of the current state and problems of the youth participation in the local government, the involvement of young people in socio-political processes at municipal level.

Methodology and methods. The institutional approach makes the methodological framework of the research. The institutional foundations of the youth participation in local government and various forms of such participation are analyzed in the research. To collect empirical data, the following methods have been used: analysis of official documents, questionnaire survey of the RF youth ($n = 2\,026$ people), expert interview (30 experts: researchers, scientists, representatives of public bodies, local government, non-profit organizations, educational institutions).

Research results. Modern Russian youth, having a high level of civic participation, is poorly involved in local government. To encourage the young people's involvement in local government, a single mechanism should be built based on the triad "informing – discussing – active participation of young people in local problem solving". Also, it is important to create the institutional involvement environment, including structures in local governments to support projects initiated by the youth.

Scientific novelty. The study expands understanding of the institutional foundations of the youth civic involvement in local government; facts characterizing the experience and need of civic participation of youth in local government are provided; current state and problems of youth civic participation in local government are revealed.

FUNDING: The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project no. 20-011-31551.

KEYWORDS: citizen activism, civic participation, youth, local government, forms of participation in local government, protest activism.

AUTHORS' INFORMATION:

Elena I. Vasileva — Ph.D. of Sociological Sciences, Associate Professor; Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia); vasilyeva-ekb@yandex.ru.

Tatiana E. Zerchaninova — Ph.D. of Sociological Sciences, Associate Professor; Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia); zerchaninova-te@ranepa.ru. ORCID: 0000-0002-1582-1982.

Alena S. Nikitina — Ph.D. of Sociological Sciences; Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia); Nikitina-as@ranepa.ru. ORCID: 0000-0002-3804-4952.

FOR CITATION: Vasileva E.I., Zerchaninova T.E., Nikitina A.S. (2021). Current state and problems of civic participation of youth in local government: expert analysis, *Municipality: Economics and Management*, no. 1 (34), pp. 66–75.

REFERENCES

1. Torney-Purta J. (2002). The school's role in developing civic engagement: A study of adolescents in twenty-eight countries, *Applied Developmental Science*, no. 6, pp. 203–212.

2. Hillygus D.S. (2005). The missing link: Exploring the relationship between higher education and political engagement, *Political Behavior*, no. 27, pp. 25–47.

3. Torney-Purta J. (2009). Memo the field: What we need to know. In: Hollander E., Bu-rack C. (eds.). How young people develop long-lasting habits of civic engagement, pp. 68–73. URL: <http://www.compact.org/wp-content/uploads/2009/05/spencerconversationresearchagenda1.pdf>.

4. Newell M.A. (2011). An exploration of civic engagement of community college students and graduates (Doctoral dissertation). URL: <http://edweb.csus.edu/edd/dissertations/cohort2/newell-mallory.html>.

5. Stewart J. (2009). Dilemmas of Engagement: The Role of Consultation in Governance. Canberra, ANU Press.

6. Organisation for Economic Co-operation and

Development. 2009. Focus on Citizens: Public Engagement for Better Policy and Services. Paris, OECD Publishing.

7. Organisation for Economic Co-operation and Development. 2017. Skills for a High Performing Civil Service. Paris, OECD Publishing.

8. Katsonis M. (2019). Designing effective public engagement: the case study of Future Melbourne 2026, *Policy Design and Practice*, vol. 2, no. 2, pp. 215–228.

9. All-Russian Association for the Development of Local Self-Government discusses the basics of state policy: community involvement, initiative projects. All-Russian Association for the Development of Local Self-Government. URL: <https://www.varmsu.ru/novosti/varmsu-obsuzhdaet-osnovy-gospolitiki-vovlechenie-naseleniya-initsiativnye-proekty/> (accessed 21.02.2021).

10. On the general principles of organizing local governments in the Russian Federation. Federal Law No. 131-FZ dated 06.10.2003. ConsultantPlus. URL: <http://www.consultant.ru/> (accessed 21.02.2021).