

ФОРМИРОВАНИЕ СПИСКОВ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Машовец А. О.¹

¹ Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева (620137, Россия, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21)

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Машовец А. О. Формирование списков кандидатов в присяжные заседатели: организационные и процессуальные проблемы // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. № 3. С. 77–83. DOI 10.22394/2304-3385-2023-3-77-83. EDN VITVWE.

АННОТАЦИЯ:

Актуальность темы исследования. В статье рассматриваются проблемы, связанные с требованиями к кандидатам в присяжные заседатели, анализируются сложности, возникающие при составлении исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований списков кандидатов в присяжные заседатели. Обращается внимание на неопределенность отдельных нормативных положений применительно к рассматриваемым в статье вопросам. На основе анализа практической деятельности уполномоченных органов и позиций Конституционного Суда Российской Федерации предлагаются варианты разрешения ситуаций, не нашедших однозначного разрешения в действующем законодательстве при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели – основы для формирования коллегии присяжных, отвечающей требованиям независимости и беспристрастности.

Цель исследования заключается в выявлении коллизий действующего законодательства при составлении списков кандидатов в присяжные заседатели и обосновании мер, направленных на повышение качественного состава лиц, подлежащих включению в списки кандидатов в присяжные заседатели.

Методология исследования, нацеленная на определение баланса публичных и частных интересов, не допускающем произвольного ограничения прав и свобод личности при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели, основана на общенаучном диалектическом методе познания объективной реальности. Выводы автора базируются на применении формально-юридического метода. Применение методов анализа (системного и логического), синтеза и правового моделирования выявило необходимость устранения коллизий правовых норм и внесения изменений в законодательство, направленных на конкретизацию требований к кандидатам в присяжные заседатели и оптимизацию взаимоотношений между уполномоченными органами при работе над составлением списков кандидатов в присяжные заседатели.

Результаты и выводы исследования. Действующее законодательство, определяя требования к кандидатам в присяжные заседатели, порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели, является пробельным, что снижает качественный состав граждан, впоследствии призываемых к осуществлению правосудия. Стабильность приговоров суда с участием присяжных заседателей необходимо обеспечивать, начиная с этапа отбора граждан Российской Федерации при составлении списков кандидатов в присяжные заседатели. Полномочия исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований по их составлению требуют уточнения (в частности, при истребовании информации, необходимой для составления списков кандидатов в присяжные заседатели), а требования к кандидатам в присяжные заседатели должны быть приближены к требованиям, предъявляемым к судьям (применительно к наличию второго или множественного гражданства).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: кандидаты в присяжные заседатели, списки кандидатов в присяжные заседатели, составление списка присяжных заседателей, суд с участием присяжных заседателей.

© А. О. Машовец, 2023

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



Актуальность проблематики

Гуманистическая сущность правосудия наиболее ярко проявляется в суде с участием присяжных заседателей, разрешающих уголовно-правовой спор, исходя из здравого смысла и справедливости. Именно в суде с участием присяжных заседателей, которые представляют собой пример независимой, беспристрастной аудитории, наполняются особым смыслом принципы судопроизводства – состязательность, непосредственность, устность. К. Миттермаейр, рассуждая о значении и достоинствах суда присяжных, писал, что «одна из самых главных задач уголовного судопроизводства, нередко упускаемая из вида, состоит в приобретении доверия народа к справедливости приговоров, которое в свою очередь обуславливается известной формой судопроизводства»¹. По словам Т. Морщаковой, одна из основных задач суда присяжных – преодолеть тот невероятный разрыв, который существует между судебной системой, судами и обществом².

В основе уголовного судопроизводства как системы отношений суда, обвинителя и обвиняемого лежит право человека на невиновность³. И. Б. Михайловская отмечала, что назначение уголовного судопроизводства должно достигаться путем «разрешения конфликтов между личностью и государственной властью с наименьшими для общества последствиями» [1, с. 47], что возможно при обеспечении независимости и беспристрастности судей, а при рассмотрении уголовных дел с участием представителей народа – независимости и беспристрастности присяжных заседателей.

Справедливость правосудия определится не только и не столько итоговым судебным решением, сколько справедливой организацией судопроизводства. Оптимальным методом гармонизации частного и публичного начал в уголовном процессе является состязательная форма судопроизводства, а оптимальной формой исследования обстоятельств уголовного дела, обеспечивающей непредвзятость и объективность судебного решения, – судопроизводство с участием представителей народа.

Орган конституционного контроля при обращении к вопросам осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей неоднократно отмечал, что «право на объективный, независимый и непредвзятый суд входит в основное содержание (ядро) конституционного права на судебную защиту, выступает одним из неотъемлемых его свойств и необходимым условием справедливого судебного разбирательства. При этом принципиальное требование беспристрастности

суда распространяется как на профессиональных судей, так и на входящих в состав суда присяжных заседателей (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года № 6-П, от 19 апреля 2010 года № 8-П и от 7 июля 2020 года № 33-П)»⁴.

Присяжные заседатели более независимы, чем профессиональные судьи от правительства, от системы публичной власти и тех факторов, которые определяют поведение профессиональных юристов, находящихся внутри этой системы. Объективность рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей обеспечивается комплексом правовых гарантий, в их числе гарантии, обеспечивающие независимость присяжных заседателей. Положения статьи 12 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», распространяются на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия гарантии независимости и неприкосновенности судей, гарантированные Конституцией Российской Федерации, федеральными законами.

Высокий процессуальный статус судей от народа определяет высокие требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели. При определении этих требований важно исходить из баланса публичных и частных интересов, не допуская произвольного ограничения прав и свобод личности. В соответствии со ст. 55 Конституции Российской Федерации ограничения прав и свобод человека и гражданина допускаются федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Субъективный взгляд участников уголовного судопроизводства на независимость и беспристрастность присяжных заседателей может входить в противоречие с объективными требованиями, отражающими публичный интерес и запросы общества к справедливости судебной системы. Анализ действующего законодательства, практики исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели, судебной практики позволяет понять, каким ценностям отдан приоритет в соотношении частного и публичного при формировании коллегии присяжных заседателей, отвечающей требованиям независимости и беспристрастности.

¹ Миттермаейр К. Европейские и американские суды присяжных, их деятельность, достоинства, недостатки и средства к устранению этих недостатков. Вып. 1. 1869. С. 509.

² Суд присяжных: как соединить справедливость и закон // URL: <https://www.hse.ru/news/1163611/1112644.html> (дата обращения: 04.09.2023).

³ Мизулина Е. Б. Уголовный процесс: концепция самоограничения государства : автореф. дис. ... д-ра юридич. наук. М., 1993. С. 10.

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдрахманова Рамиля Рафаиловича на нарушение его конституционных прав пунктом «ж» части второй статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2021 № 415-О (документ опубликован не был).

О получении информации при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели

Списки кандидатов в присяжные заседатели составляются каждые четыре года исполнительно-распорядительным органом муниципального образования. Требования к лицам – кандидатам в присяжные заседатели – определены действующим законодательством. Кроме наличия гражданства Российской Федерации, к числу таких требований отнесены достижение к моменту формирования списков возраста 25 лет; отсутствие непогашенной или неснятой судимости; дееспособность; лицо не должно состоять на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. В качестве присяжных заседателей не допускаются также подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; лица, имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (ст. 3 Федерального закона от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ).

При составлении списков необходимо соблюдение принципа случайной выборки. Позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная при разрешении вопроса о законности состава коллегии присяжных заседателей о том, что «Судебная защита прав и свобод, а также право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, ... могут быть обеспечены лишь при условии законного формирования состава коллегии присяжных заседателей на основе случайной выборки из списков кандидатов»⁵, применима и к порядку составления списков кандидатов в присяжные заседатели.

По мнению А. А. Ильюхова, «случайный порядок отбора не гарантирует его качества» [2, с. 7]. Однако именно случайность выбора обеспечивает равные возможности участия граждан России в отправлении правосудия, выборка, проводимая независимо от социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, исключает сомнения в подборе кандидатов по заранее определенным критериям; «является гарантией того, что коллегия будет максимально возможно в данных условиях представлять население своего субъекта РФ, существующие в нем социальные группы; благодаря этому такая коллегия имеет лучшие шансы вынести решение, которое большей частью граждан региона будет воспринято как справедливое, чем коллегия, подобранная ка-

ким-либо лицом по своему выбору» [3, с. 8]. Известный исследователь российского и зарубежного суда присяжных профессор Л. Е. Владимиров отмечал, что разнородная композиция коллегии присяжных заседателей имеет особенно важное значение в такой многонациональной стране, как Россия, где каждая нация, народность имеет специфические для данной общности особенности быта, характера, нравов, обычаев и т.п., без учета которых невозможно всесторонне исследовать вопросы виновности⁶.

Примечательно закрепление принципа случайности при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели не только на уровне федерального закона, но и в нормативных актах субъектов Российской Федерации. Правительство Свердловской области, определяя порядок и сроки составления списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований для федеральных судов общей юрисдикции на территории Свердловской области, обращает внимание на необходимость составления списков кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки установленного числа граждан⁷.

Установление оснований для исключения лиц, не соответствующих требованиям закона, возложено на администрации муниципальных образований. Им предоставлено право запрашивать информацию о наличии (отсутствии) судимости у лиц, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, в управлении МВД РФ по субъекту Российской Федерации. Информацию о наличии в списках граждан, состоящих на учете в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств, указанные органы запрашивают в наркологических и психоневрологических диспансерах, больницах, расположенных на территории соответствующего муниципального образования.

Практика составления списков кандидатов в присяжные заседатели в свое время столкнулась с проблемой, связанной с получением администрациями муниципальных образований сведений о судимости у лиц, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели. Исследователи отмечали, что «органы внутренних дел, нарко- и психодиспансеры отказывают исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований в предоставлении информации о наличии у граждан непогашенной или неснятой судимости, их нахождении на учете в диспансере и т.п., ссылаясь на то, что действующими нормативны-

⁶ Владимиров Л. Е. Суд присяжных: условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. Харьков. 1873. С. 58-59.

⁷ О порядке и сроках составления списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований для федеральных судов общей юрисдикции на территории Свердловской области : Постановление Правительства Свердловской области от 14.03.2017 № 146-ПП. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6600201703220009?rangeSize=1&index=6> (дата обращения: 09.09.2023).

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 10 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2008 № 357-О-О (документ опубликован не был).

ми актами такая обязанность для них не предусмотрена» [4, с. 51]. Подобная рассогласованность действий федеральных и муниципальных органов не могла не сказаться на качественном составе списков кандидатов в присяжные заседатели, приводя к нивелированию усилий администрации муниципального образования на этапе формирования списков по исключению лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость.

Действительно, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»⁸ в действующей в то время редакции не содержал положений, обязывающих предоставлять администрации муниципального образования информацию о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, исходя из того, что проверка исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований кандидатов в присяжные заседатели на наличие (отсутствия) у них судимости проводится вне рамок оказания государственных и муниципальных услуг.

В попытке преодоления коллизии действующего законодательства в феврале 2018 года в Государственную думу Российской Федерации был внесен законопроект о внесении изменения в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», обязывающий соответствующие компетентные органы предоставлять информацию для составления списков кандидатов в присяжные заседатели⁹. Законопроект подвергся критике со стороны профильных комитетов, в частности, позиция Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству сводилась к тому, что вопрос о выяснении обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, может быть урегулирован в рамках уголовно-процессуального законодательства¹⁰. Отметим, что формирование списков кандидатов в присяжные заседатели осуществляется не в ходе уголовно-процессуальной деятельности, а задолго до формирования как предварительного, так и основного списка присяжных заседателей, а включение в списки присяжных заседателей лиц, имеющих судимость, с последующим обнародованием списка в средствах массовой информации, самым негативным образом могло сказаться на степени доверия общества к правосудию. Законопроект был отклонен, и только в 2021 году предлагаемые из-

менения были закреплены в тексте другого нормативного акта – в Федеральном законе «О полиции»¹¹.

Проблема гражданства

Участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя вправе лица – граждане Российской Федерации. Несмотря на аксиоматичность указанного требования, конструкция части 1 статьи 2 Федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в практике органов местного самоуправления (при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели) и функционирования судов с участием присяжных заседателей (при формировании коллегии присяжных заседателей) вызвала определенные трудности, связанные с наличием у кандидата в присяжные заседатели второго (третьего и т.д.) гражданства.

Д. Д. Аджаба, исследуя явления би- и полипатризма, оценивает отношение государства к указанному явлению следующим образом: «Государства воспринимают феномен двойного гражданства по-разному в зависимости от этнографических, культурных, политических, демографических и иных особенностей, отраженных в государственной политике в сфере гражданства. Несмотря на отсутствие прямого запрета на двойное или множественное гражданство в международном праве, что означает объективное их существование, государства тем не менее активно предпринимают попытки по тому или иному способу урегулирования этого явления» [5, с. 151].

Российское государство допускает наличие у гражданина России гражданства иностранного государства (двойное гражданство) (ст. 62 Конституции Российской Федерации). Двойное гражданство признается при наличии международного договора о двойном гражданстве, множественное гражданство означает наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства, с которым Российской Федерацией не заключен международный договор о двойном гражданстве¹².

Вправе ли гражданин России, имеющий двойное либо множественное гражданство, исполнять обязанности присяжного заседателя?

Правовая оценка двойного и множественного гражданства кандидата в присяжные заседатели может быть основана на применении по аналогии требований, предъявляемых к статусу судьи. Статья 119 Конституции Российской Федерации устанавливает, что судьями могут быть граждане Российской Федерации, не имеющие гражданства иностранного государства либо вида на житель-

⁸ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁹ О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: Законопроект № 397356-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/397356-7> (дата обращения: 09.09.2023).

¹⁰ О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: Заключение по проекту федерального закона № 397356-7 (внесен. Архангельским областным Собранием депутатов). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/397356-7> (дата обращения: 09.09.2023).

¹¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции»: Федеральный закон от 05.04.2021 № 80-ФЗ.

¹² О гражданстве Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ; О гражданстве Российской Федерации: Федеральный закон от 28.04.2023 № 138-ФЗ.

ство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Приобретение судьей гражданства (подданства) иностранного государства либо получение вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, является основанием для прекращения полномочий судьи (пп. 6 п. 1 ст. 14 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023) "О статусе судей в Российской Федерации»). Императивность этих требований вполне оправдана высоким статусом судей как лиц, осуществляющих судебную власть в Российской Федерации¹³. Однозначную позицию занимает по этому вопросу и Конституционный суд Российской Федерации: «Для гражданина, имеющего подданство иностранного государства, значение гражданства России как политико-юридического выражения ценности связи с Отечеством объективно снижается. Поэтому запрет на избрание граждан, имеющих гражданство иностранного государства, в органы государственной власти, правомерен»¹⁴. Согласимся с высказыванием В. К. Михайлова о том, что конституционные гарантии «должны дополняться правовыми конструкциями, создающими препятствия для возникновения какой-либо возможности давления на суд, в том числе опосредованного, обеспечивая институциональную и индивидуальную независимость» [6, с. 5].

Распространение на присяжных заседателей гарантий неприкосновенности и независимости судей подразумевает наличие корреспондирующих ограничений, связанных в том числе с наличием единственного гражданства – гражданства Российской Федерации. Иной подход нивелирует статус присяжного заседателя как представителя народа, призванного осуществлять правосудие.

Практическая реализация исключения администрациями муниципальных образований из спи-

сков кандидатов в присяжные заседатели лиц с двойным или множественным гражданством наталкивается на проблему, связанную с неисполнением указанными гражданами обязанности по уведомлению органов исполнительной власти в сфере внутренних дел о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве. Несмотря на наличие административной и уголовной ответственности за неисполнение указанной обязанности, точных статистических данных о лицах с двойным или множественным гражданством нет. Граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели, вправе, но не обязаны подавать заявления об исключении их из этих списков при наличии иного гражданства.

Расширение требований к кандидатам в присяжные заседатели – один из вариантов устранения неопределенности в ситуации с исключением из списка кандидатов в присяжные лиц с двойным и множественным гражданством. Включение в текст закона формулировки о недопустимости наличия у кандидата в присяжные заседатели гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства (аналогично требованию, сформулированному в ст. 119 Конституции Российской Федерации по отношению к судьям, исполняющие свои обязанности на профессиональной основе), позволит исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований при формировании списков отчасти решить проблему качественного состава коллегии присяжных заседателей.

Заключение

Повышение доверия общества к публичным институтам возможно путем привлечения представителей народа к функционированию этих институтов, а «самый лучший путь к действительной независимости судебной власти при принятии решений в процессе деятельности по осуществлению правосудия (в том числе и независимости присяжных заседателей при участии в уголовном судопроизводстве), лежит через построение гражданского общества, через внедрение институтов гражданского общества в уголовное судопроизводство, через дальнейшее развитие институтов гражданского общества, в том числе и суда с участием присяжных заседателей» [7, с. 58]. ■

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма) : монография. Москва : Проспект, 2003. EDN QQMIDT.
- [2] Ильихов А. А. Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей: теоретические и правовые аспекты // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 4. С. 6–12. EDN VMWCUW.
- [3] Шигуров А. В. Проблемы реализации принципа случайной выборки при формировании коллегии присяжных заседателей в российском уголовном процессе // Юридические исследования. 2016. № 3. С. 7–15. DOI 10.7256/2409-7136.2016.3.17907. EDN VQXAMH.

- [4] Шалумов М. С. Новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели // *Судья*. 2018. № 3 (87). С. 48–53. EDN VNICKO.
- [5] Аджба Д. Д. Би-и полипатризм в международном праве // *Актуальные проблемы российского права*. 2022. Т. 17, № 7 (140). С. 150–157. DOI 10.17803/1994-1471.2022.140.7.150-157. EDN RIVPUZ.
- [6] Михайлов В. К. Отдельные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, как угроза независимости судебной власти // *Администратор суда*. 2019. № 1. С. 3–7. EDN VUEHYS.
- [7] Конин В. В. Конституционно-правовая природа суда с участием присяжных заседателей как одного из институтов гражданского общества // *Российская юстиция*. 2011. № 3. С. 56–59. EDN NTXWTH.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Машовец Асия Океановна – доктор юридических наук, доцент; Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева — *профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса* (620137, Россия, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21); okeanovna@me.com. AuthorID РИНЦ: 380932, ORCID: 0000-0002-9265-943X.

Статья поступила 17.09.2023; рецензия получена 21.09.2023; принята к публикации 21.09.2023.

FORMING THE LISTS OF POTENTIAL JURORS: ORGANIZATIONAL AND PROCEDURAL ISSUES

Mashovets A. O.¹

¹ Ural State Law University named after V.F. Yakovlev (21, Komsomolskaya St., Ekaterinburg, 620137, Russia)

FOR CITATION:

Mashovets, A. O. (2023). Forming the lists of potential jurors: organizational and procedural issues. *Municipality: Economics and Management*, (3), 77–83. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2023-3-77-83>.

ABSTRACT:

Relevance of the research topic. The article discusses the problems associated with the requirements for potential jurors, analyzes the difficulties that arise when the executive and administrative bodies of municipalities form the lists of potential jurors. Attention is drawn to the uncertainty of particular regulatory provisions in relation to the issues discussed in the article. Based on an analysis of the practical activities of authorized bodies and the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, options are proposed for resolving situations that have not found unambiguous solution in the current legislation when forming lists of potential jurors - the basis for the formation of a jury that meets the requirements of independence and impartiality.

The research purpose is to identify conflicts in the current legislation when forming lists of potential jurors and to substantiate measures aimed at improving the quality of persons to be included in such lists.

Research methodology, aimed at determining the balance of public and private interests, which does not allow arbitrary restrictions on individual rights and freedoms when forming lists of potential jurors, is based on the general scientific dialectical method of cognition of objective reality. The use of the formal legal method gives grounds to the author's conclusions. The methods of analysis (systemic and logical), synthesis and legal modeling revealed the need to eliminate conflicts of legal norms and make changes to legislation aimed at specifying the requirements for potential jurors and optimizing the relationship between authorized bodies when empanelling a jury.

Results and conclusions of the research. The current legislation, defining the requirements for potential jurors and the procedure for forming the lists of potential jurors, is laconic, which reduces the quality of citizens subsequently called upon to administer justice. The stability of court verdicts with the participation of jurors must be ensured, starting from the stage of selecting citizens of the Russian Federation when forming the lists of potential jurors. The powers of the executive and administrative bodies of municipalities to form these require clarification (in particular, when requesting information necessary to form the lists of potential jurors), and the requirements for potential jurors should be closer to the requirements for judges (in relation to the second or multiple citizenship).

KEYWORDS: potential jurors, list of potential jurors, empanelling a jury, jury trial.

REFERENCES

- [1] **МИХАЙЛОВСКАЯ, И. В.** (2003). *Goals, functions and principles of Russian criminal proceedings (criminal procedural form)*. Prospekt. <https://elibrary.ru/qqmtdt>.
- [2] **ИЛУКHOB, А. А.** (2018). Trial by jury: Theoretical and legal foundations. *Russian Law: Education, Practice, Research*, (4), 6–12. <https://elibrary.ru/vmwcuw>.
- [3] **SHIGUROV, A. V.** (2016). Problems of implementing the principle of random sampling when forming a jury in Russian criminal proceedings. *Legal Studies*, (3), 7–15. <https://doi.org/10.7256/2409-7136.2016.3.17907>.
- [4] **SHALUMOV, M. S.** (2018). New procedure for creating lists of juror candidates. *Judge. Russian Edition*, (3), 48–53. <https://elibrary.ru/vnicko>.
- [5] **ADZHBA, D. D.** (2022). Bi- and Polypatrism in International Law. *Actual Problems of Russian Law*, 17(7), 150–157. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2022.140.7.150-157>.
- [6] **МИХАЙЛОВ, В. К.** (2019). Separate requirements for candidates to the position of judge as a threat to independence of the judiciary. *Court Administrator*, (1), 3–7. <https://elibrary.ru/vuehys>.
- [7] **КОНИН, В. В.** (2011). The constitutional and legal nature of the jury trial as one of the institutions of civil society. *Russian Justice*, (3), 56–59. <https://elibrary.ru/ntxwtx>.

AUTHORS' INFORMATION:

Asiia O. Mashovets – Advanced Doctor in Juridical Sciences, Associate Professor; Ural State Law University named after V.F. Yakovlev – *professor of the Department of Judicial Activities and Criminal Procedure* (21, Komsomolskaya St., Ekaterinburg, 620137, Russia); okeanovna@me.com. RSCI AuthorID: 380932, ORCID: 0000-0002-9265-943X.

The article was submitted 09/17/2023; reviewed 09/21/2023; accepted for publication 09/21/2023.