

# ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И РАЗВИТИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ



## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

**Когай Евгения Анатольевна**

ORCID: 0000-0002-2950-5710

Курский государственный университет  
(305000, Россия, Курск, ул. Радищева, 33)

✉ eakogay@mail.ru

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

социокультурный подход, качество жизни, демографический потенциал, социальное самочувствие, защищенность от опасностей, депопуляция, установки.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Когай Е.А. Проблемы качества жизни и развития демографического потенциала в регионах Центрального Черноземья // Муниципалитет: экономика и управление. 2022. № 4. С. 74–80.

## АННОТАЦИЯ:

Автор статьи обращается к двум взаимосвязанным аспектам развития социокультурного пространства регионов – к вопросам о качестве жизни и демографическом потенциале. Их повышение выступает важной предпосылкой успешного функционирования территорий. Методологическим основанием работы выступает социокультурный подход, нацеливающий на изучение региона как территориального сообщества, образуемого деятельностью жителей, социальных групп и организаций региона, и учитывающий широкий спектр объективных и субъективных факторов развития.

В работе применены методы количественной стратегии социологического исследования – анализ статистических данных и формализованное (стандартизированное) интервью. Полевое социологическое исследование проведено на основе программы и методики, разработанной на основе типовой программы и методики «Социокультурный портрет региона России» (авторы – Н. И. Лапин и Л. А. Беляева). С опорой на полученный эмпирический материал последовательно воссозданы параметры социального самочувствия как важной характеристики качества жизни, а также демографические установки жителей трех регионов Центрального Черноземья – Воронежской, Кур-

ской и Липецкой областей. Обозначены ведущие проблемы регионального развития: невысокий уровень жизни, нехватка рабочих мест, недостаточное развитие промышленного производства, слабое развитие культурной инфраструктуры, недостаточное развитие малого и среднего бизнеса. В качестве угроз развитию указаны опасности бедности, экологической угрозы, произвола чиновников, преступности, произвола правоохранительных органов, одиночества и заброшенности. Воссозданы объективные и субъективные факторы, препятствующие созданию семьи и росту численности населения в регионах.

Результаты исследования могут быть применены в деятельности органов власти территориальных образований. Представляется важным дальнейшее исследование вопросов, связанных с репродуктивным поведением жителей муниципалитетов и регионов России.

## Регион с позиции социокультурного подхода

Социокультурное пространство России и ее регионов может быть представлено в контексте разнообразных сфер – экономических, политических, культурных, демографических, экологических, религиозных и других. Плюральность рассматриваемого пространства ориентирует на проведение дифференциации по вертикали и горизонтали. По горизонтальной дифференциации можно вы-

делить его мезоуровень – регион. Последний может быть представлен в качестве ключевой ячейки социокультурного пространства страны.

Регион, где живет человек, выступает как широкая и вместе с тем непосредственная социокультурная среда его жизни. Обращение к комплексной оценке ресурсного потенциала данной среды позволяет воссоздать спектр возможностей, создающий человеку поле выбора для его развития, выявления степени его свободы, достижения жизненных

целей, осуществления судьбы. Если рассматривать регион с позиции социокультурного подхода, то в таком случае он представляет территориальное сообщество, образуемое в ходе деятельности социальных акторов – жителей, разнообразных социальных групп и организаций. Все большую актуальность приобретает задача выявления законов, а также тенденций естественного развития социально-культурных целостностей, каковыми являются российские регионы [1]. И важное место при этом отводится рас-

смотрению таких проблем, как качество жизни, развитие человеческого потенциала, безопасность, социальная стратификация, мобильность, гражданская и инновационная активность и другие.

Акцентируем внимание в данной работе на двух аспектах развития социокультурного пространства регионов: на вопросах о качестве жизни населения и развитии демографического потенциала. Отметим, что проблемы качества жизни в последние годы получают актуализацию как в теоретических изысканиях, так и в практических управленческих документах, выходящих на вопросы стратегического планирования, они охватывают пространственную вертикаль, включающую федеральный, региональный и муниципальный уровни. Они рассматриваются в работах С. А. Айвазяна, предложившего применение совокупности интегральных показателей качества жизни населения [2]; Г. Н. Бутырина, С. А. Бутыриной и М. М. Симоновой, осуществивших компаративный анализ качества жизни взрослого населения России и показателей качества жизни, разработанных Всемирной организацией здравоохранения [3]; В. М. Жеребина и А. Н. Романова, акцентирующих внимание на переходе к более детализированному рассмотрению данной категории и ее практическому применению в социально-экономическом управлении [4, с. 86], и ряда других авторов.

Вопросам развития демографического потенциала в последние годы уделяется самое пристальное внимание. На важность развития методологии изучения демографического потенциала указывают исследования М. В. Игошева [5]; в качестве важного ресурса стратегического развития регионов и муниципалитетов его рассматривает К. В. Харченко [6]; демографический потенциал экономического

развития российских регионов представлен Н. В. Зверевой [7]. Следует также указать на ширококомасштабное социологическое исследование демографического самочувствия, выполненное на базе ряда российских научных центров, – «Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад-2021», где на примере ряда субъектов РФ показаны ведущие тенденции развития демографического потенциала страны: ориентация на полную традиционную семью, весомая роль материального благополучия в решении вопросов о создании семьи и рождении детей, репрезентация жилищных условий в качестве ведущей детерминанты материальных возможностей семьи, сдержанное одобрение мер государственной поддержки семей с детьми и ряд других [8]. Вопросы демографии выступают центральной темой деятельности Института демографической политики имени Д. И. Менделеева, который в 2022 г. значительно активизировал сотрудничество со специалистами по данной тематике из российских регионов. В настоящее время данная организация в мониторинговом режиме рассылает заинтересованным лицам информацию в сфере демографии и семейной политики о появлении новых изданий в электронной библиотеке eLIBRARY.RU, о принятии новых законов федерального, регионального и муниципального уровней, проводит регулярные экспертные опросы по оценке мер поддержки семьи, уведомляет о результатах проведенных социологических исследований. Так, например, анонсированный Институтом анализ результатов одного из последних социологических опросов, проведенных в 77 субъектах Российской Федерации по заказу Агентства стратегических инициатив (АСИ) в октябре 2022 г. ( $N = 1800$ ), показал, что каждый третий россиянин (34%)

при планировании хотел бы иметь трех детей, еще 14% респондентов хотели бы иметь четырех и более детей. Довольно весомая часть опрошенных (66%) ответили, что при определенных обстоятельствах они бы не отказались от создания многодетной семьи. Этими обстоятельствами они назвали высокий уровень дохода, решение проблем материально-жилищного характера, а также наличие уверенности в поддержке со стороны партнера и государства [9]. Мы видим, что демографические установки респондентов в существенной степени отражают уровень их социального благополучия и потребность в улучшении качества жизни.

Тем самым представляется важным обратиться в региональном разрезе во взаимосвязи к вопросам, касающимся качества жизни, а также к вопросам, раскрывающим факторы, влияющие на развитие демографического потенциала населения.

Территориальные рамки нашего исследования ограничены тремя регионами Центрального Черноземья. Эмпирический материал работы получен посредством обращения к методам количественной стратегии социологического исследования, включающей в себя формализованное (стандартизированное) интервью, а также анализ статистических материалов. При проведении полевого исследования была применена программа и методика, разработанная нами на основе типовой программы и методики «Социокультурный портрет региона России» (авторы – Н. И. Лапин и Л. А. Беляева) [10]. Формализованное интервью было реализовано в ходе полевого социологического исследования, проведенного на базе научно-исследовательской социологической лаборатории Курского государственного университета в сентябре-октябре 2020 г. (Воронежская, Курская и Липецкая области,  $N = 1200$ ) на основе единой методики и процедуры опро-

са, пропорционального размещения выборки<sup>1</sup>. Это позволило воссоздать широкий спектр оснований социокультурного развития регионов, а также обеспечить сопоставимость полученных данных по разным параметрам.

### Качество жизни и социальное самочувствие

При обращении к вопросу о качестве жизни жителей регионов Центрального Черноземья отметим, что широкое понимание данного понятия ориентирует нас на воссоздание качества удовлетворения витальных (потребности в пище, воде, сне, защите от различных опасностей и др.), социальных (потребности в чувстве принадлежности к обществу, социального взаимодействия, привязанности и поддержки) и духовных (потребности человека в самовыражении, самоактуализации, в реализации своих потенциальных возможностей, а также личностном росте) потребностей человека. Общие оценки условий жизни населения макрорегиона нашли отражение в ответах на вопросы о привлекательных и непривлекательных чертах региона, а также об актуальных проблемах развития региона. В оценках привлекательности регионов доминирующим стал ответ «Красивая природа» (73,8% – данные по массиву в целом), в оценках непривлекательности данные регионов несколько разошлись. В Воронежской области на первое место вышел ответ «Неприветливые люди» (32,3%), в Курской и Липецкой областях – «Здесь жизнь заглохла» (40,3% и 32,8% соответственно). Что касается спектра актуальных проблем регионального развития, то он в целом оказался схожим

Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы, на Ваш взгляд, являются ключевыми и актуальными на данный момент для региона?» (%)

Варианты ответа	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Весь массив
Невысокий уровень жизни граждан	65,8	59,8	64,3	63,3
Недостаточное привлечение инвестиций в экономику региона	15,5	13,5	13,8	14,3
Недостаточное развитие промышленного производства	17,5	27,5	16,0	20,3
Нехватка инновационных предприятий	14,5	12,3	11,3	12,7
Недостаточное развитие малого и среднего бизнеса	17,0	13,8	21,3	17,3
Нехватка рабочих мест для населения, в том числе и для молодежи	50,3	67,8	58,0	58,7
Слабое развитие культурной инфраструктуры	16,3	17,0	19,3	17,5
Другое	2,0	3,0	2,3	2,4

Вопрос предполагал несколько вариантов ответов.

для регионов Центрального Черноземья. Это невысокий уровень жизни граждан, нехватка рабочих мест для населения, в том числе и для молодежи, недостаточное развитие промышленного производства, слабое развитие культурной инфраструктуры, недостаточное развитие малого и среднего бизнеса, а также ряд других (Табл. 1).

Важной субъективно-объективной характеристикой качества жизни выступает социальное самочувствие. Для территориальной общности обеспечение социального самочувствия осуществляется как со стороны индивида (социальной группы, населения в целом), так и со стороны региональной власти, задающей параметры экономических, социальных и политических процессов в регионе. В первом варианте социальное самочувствие находит свое проявление в субъективном восприятии людьми своего социального положения, а также уровня удовлетворения своих потребностей и интересов, тем самым оно выражает качественные показатели социальных изменений в регионе. Во втором варианте социальное самочувствие связано с комплексом параметрических данных, которые проявляются в статистических показателях и данных рейтинговых агентств.

Вслед за Ж. Т. Тощенко отметим, что социальное самочувствие, как и социальное настроение, может быть представлено в качестве интегрального показателя адаптированности личности к новым условиям, индикатора успешности или неуспешности протекания адаптации, которая определяет смысл действий и поведения людей [11, с. 28]. Это весьма существенная установка, позволяющая проявить состояние и динамику показателей социального самочувствия населения российских регионов в контексте изменений, которые вызывают к жизни внешние и внутренние факторы социально-экономического развития.

В проведенном нами исследовании нашли отражение такие показатели социального самочувствия, как степень удовлетворенности жизнью; степень социального оптимизма; степень защищенности от опасностей. Обратимся к результатам исследования, проявляющим обозначенные показатели.

Уровень жизни населения макрорегиона характеризуется невысокими показателями среднедушевых денежных доходов по сравнению с показателями по России и ЦФО в целом, при этом в последние годы отмечается некоторое снижение уровня реальных денежных доходов населения.

<sup>1</sup> Социологическое исследование было проведено при поддержке РФФИ в рамках реализации научно-исследовательского проекта «Социокультурные основания стратегического планирования развития российского макрорегиона (на примере Центрального Черноземья)».

Тем не менее, в ответах на вопрос об удовлетворенности жизнью в регионе более 60% респондентов выразили удовлетворенность жизнью в целом. Из них ответ «полностью удовлетворены» дали только 12,2% ответивших, «скорее удовлетворены» – 45,3%. Наиболее благоприятной можно назвать ситуацию в Воронежской области (61%), в Курской (56,6%) и Липецкой (54,8%) областях она несколько хуже.

Ответы на вопросы о динамике социального самочувствия жителей макрорегиона свидетельствуют об их стремлении указать на неизменность в оценке условий жизни или на некоторое ее ухудшение. При этом значительное число респондентов подчеркнули именно статус-кво ситуации, при этом в Курской области таких оказалось больше, чем в двух других регионах, – свыше 60%. На ухудшение ситуации в целом по Центральному Черноземью указали 28,3% опрошенных, в Липецкой области – 34,3%, Воронежской – 27,1%, Курской – 23,5%.

Социальный оптимизм/пессимизм находит свое проявление в распределении ответов об оценке завтрашнего дня и уверенности в будущем. Отметим, что, не взирая на сложности пандемийного 2020 года, оптимистические оценки завтрашнего дня несколько превысили пессимистические. Полученные нами данные говорят о том, что наибольший оптимизм продемонстрировали куряне (сумма ответов «будем жить значительно лучше» и «будем жить несколько лучше» – 28,8%), наименьший – липчане (23%). Правда, доминантным стал ответ «ничего не изменится», его чаще всего давали также жители Курской области (50,5%). Что же касается уверенности в будущем, то немногим более 40% респондентов указали, что они уверены в будущем (сумма ответов «вполне уверены» и «скорее уверены, чем нет»). И здесь «уверенных»

несколько больше респондентов из Воронежской области (46%), а в Курской же области таковых гораздо меньше – 38,3%. При этом каждый третий затруднился с ответом.

Важным показателем социального самочувствия выступает степень защищенности от опасностей. Как показало проведенное исследование, незащищенными себя ощущают жители регионов Центрального Черноземья в наибольшей мере от таких опасностей, как бедность (53%), экологическая угроза (46,7%), произвол чиновников (44,7%), преступность (39,4%), произвол правоохранительных органов (33,6%), а также одиночество и заброшенность (32,9%). Отметим, что незащищенность от экологической угрозы впервые за время проведения мониторинговых исследований вышла в Курской области (да и в других рассматриваемых нами регионах) на второе место, в прежние времена данная угроза, как правило, замыкала пятерку ведущих угроз.

Качество жизни населения макрорегиона находит свое отражение также в состоянии одной из ведущих составляющих социально-экономической сферы – уровне жизни населения. Последний в значительной мере детерминирован доходами и потреблением, их дифференциацией, он также связан с социальным неравенством. Обращение к статистическим данным демонстрирует усиление в течение последнего десятилетия дифференциации доходов между группами населения, при этом основная масса доходов концентрируется в высокодоходной группе. Весьма незначительный рост доходов населения в реальном выражении на протяжении 2000-2019 гг. к 2020 г. под влиянием макроэкономических факторов и пандемии COVID-19 привел к некоторому снижению реальных денежных доходов жителей Центрального Черноземья.

Согласно проведенному опросу населения макрорегиона, к низ-

шему имущественному слою (страты «нищие», «бедные» и «необеспеченные») отнесли себя 45,7% респондентов. К среднему слою (страты «обеспеченных» и «зажиточных») – около половины (49,9%) респондентов. К высшему слою (страта «богатых») отнесли себя лишь 4,3% опрошенных. Мы видим, что субъективное измерение материального положения демонстрирует доминирование средних и низших страт, что свидетельствует о контрастном профиле социально-экономической стратификации. Как справедливо отмечает Ю. М. Пасовец, масштабы субъективно воспринимаемой бедности значительно превышают ее статистические показатели [12].

Тем самым проведенные исследования довольно выразительно фиксируют напряженность в оценке социально-экономического положения жителей регионов Центрального Черноземья в контексте сегодняшнего и завтрашнего дня, а также в вопросе о защищенности от опасностей и угроз. И рассматриваемая в данном контексте оценка качества жизни не может быть представлена как высокая. При этом качество жизни выступает весомой детерминантой демографического потенциала регионов, к рассмотрению которого мы переходим.

### **Демографическое развитие как компонент жизнедеятельности**

Демографическое развитие выступает ключевым компонентом жизнедеятельности населения страны в целом и каждого ее региона. При этом, как справедливо отмечает А. Г. Вишневский, центральной нерешенной демографической проблемой России выступает «сохранение и умножение ее населения» [13, с. 29]. В стране фиксируется отрицательный естественный прирост, который лишь частично компенсируется миграцией. Обратимся к вопросу о развитии демографического

потенциала в рассматриваемых нами регионах. Отметим, что на протяжении двух последних десятилетий перед областями Центрального Черноземья все более выразительно обозначается демографический «вызов» депопуляции (Табл. 2).

Лишь на протяжении 2014–2016 гг. в Воронежской и Курской областях фиксировался небольшой рост численности населения, но позже тенденция депопуляции населения возобновилась и даже усилилась, создавая весомое препятствие воспроизводству трудового потенциала. Одной из причин такой демографической ситуации выступает низкая рождаемость. Если обратиться к данным проведенного нами полевого исследования, то подавляющее большинство его участников указывают на низкий уровень рождаемости в регионе и наличие препятствий его росту: в Воронежской области об этом заявили 97,2% опрошенных, в Курской области – 96,4%, в Липецкой области – 97,1%. Тем самым в региональном общественном мнении довольно выразительно проявилась острота проблемы депопуляции населения.

Демографически потенциал, как правило, берет свое начало в семье. Что же мешает созданию семьи? Это как объективные, так и субъективные факторы, которые переплетены в ответах жителей макрорегиона. При этом на первое место респондентами поставлена такая позиция, как «измены, неуважение супругов» (52,4%), на второе – неумение или нежелание «вести хозяйство, воспитывать детей, нести ответственность, отказывать себе в чем-либо» (35,9%), на третье – «отсутствие средств для обеспечения семьи» (28,6%), на четвертое – «семейной жизни предпочитают карьеру» (19,5%), на пятое – «плохие жилищные условия» (14,7%). Важно отметить доминирование именно субъективных факторов в оценках препятствий созданию семьи.

**Таблица 2 – Динамика численности населения регионов Центрального Черноземья с 2005 по 2020 гг. (тыс. чел.)**

Регион	2005	2010	2015	2020
Белгородская область	1 512	1 532	1 550	1 541
Воронежская область	2 361	2 335	2 333	2 306
Курская область	1 178	1 126	1 120	1 097
Липецкая область	1 194	1 172	1 156	1 128
Тамбовская область	1 139	1 090	1 050	995

Источник: [14, с. 43].

**Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, мешает росту рождаемости в нашем регионе?» (%)**

Варианты ответа	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Весь массив
Низкие доходы	58,8	68,8	66,6	64,7
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	37,3	38,3	32,8	36,1
Плохие жилищные условия	22,1	33,3	28,3	27,9
Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми	18,3	11,6	17,3	15,7
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	6,6	3,8	8,3	6,2
Ничто не мешает росту численности населения	4,3	6,0	4,8	5,0
Другое	1,3	1,8	0,3	1,1
Не знаю/отказ от ответа	5,1	0,3	4,1	3,2

Вопрос предполагал несколько вариантов ответов.

Ведущей функцией семьи является репродуктивная, однако именно данная функция в своей реализации, по мнению респондентов, встречает многочисленные затруднения (Табл. 3).

Ключевыми объективными причинами снижения уровня рождаемости названы низкие доходы и неудовлетворительные жилищные условия. К субъективным причинам сохранения низкого уровня рождаемости в регионах Центрального Черноземья, согласно ответам трети опрошенных, следует отнести распространенность установки на рождение одного ребенка. Добавим к этому, что респонденты в размышлениях над ответом нередко проявляют патерналистскую установку, в которой возлагается надежда на материальную помощь семьям с детьми на государство, и данная установка высказана практически каждым пятым респондентом из Воронежской области.

В 2018 году по схожей методике было проведено полевого социологическое исследование

в двух муниципалитетах Курской области – городе Курске и городе Курчатове ( $N = 292$ ). Подавляющая часть принявших участие в опросе горожан (87,7% в Курске и 92,4% в Курчатове) признали наличие низкого уровня рождаемости в регионе, при этом в качестве наиболее значимых причин этого указали низкие доходы населения (64,2% в Курске и 68,8% в Курчатове), неудовлетворительные жилищные условия (29,9 в Курске и 33,8% в Курчатове), несколько в меньшей степени – отсутствие материальной поддержки семей с детьми со стороны государства (15,8% в Курске и 20,5% в Курчатове). При этом также была отражена установка на рождение одного ребенка (30,2% в Курске и 31,3% в Курчатове) [15, с. 52–53]. Заметим, что со временем вес данной установки возрастает, на это указывают данные регионального социологического мониторинга, осуществленного нами в 2007, 2009, 2012, 2018, и 2020 гг.

Таким образом, по мнению большинства жителей Центрального Черноземья, основными препятствиями росту численности населения в регионах являются социально-экономические условия, то есть факторы, включаемые в качество жизни. При этом третья часть населения указывает на значимую роль в

этом утверждении установок на рождение одного ребенка, что относится к социокультурным факторам этого процесса. Соответственно для изменения демографической ситуации необходим комплекс мер, направленных как на улучшение социально-экономических условий жизни жителей регионов, повы-

шение качества их жизни, так и на формирование соответствующих репродуктивных установок, а также утверждение ценности семьи и семейных отношений. Полагаем, что вопросы, связанные с репродуктивным поведением жителей муниципалитетов и регионов России, требуют дальнейших исследований. ■

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

- [1] Лапин Н.И. Регион, его статус и функции в российском обществе: теоретико-методологические основы исследования // Социологические исследования. 2006. № 8. С. 25–34.
- [2] Айвазян С.А. Интегральные показатели качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: ЦЭМИ РАН, 2000. 118 с.
- [3] Бутырин Г.Н., Бутырина С.А., Симонова М.М. Формирование высокого качества жизни населения как важнейшее условие реализации государственной социально-экономической политики // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. № 54. С. 81–89.
- [4] Жеребин В.М., Романов А.Н. Качество жизни населения в контексте международных сопоставлений // Экономика и управление. 2013. № 6. С. 86–93.
- [5] Игошев М.В. Природа методологических подходов к пониманию демографического потенциала // Научный альманах. 2015. № 3 (5). С. 11–21.
- [6] Харченко К.В. Демографический потенциал как ресурс стратегического развития регионов и муниципальных образований // Среднерусский вестник общественных наук. 2021. Т. 16. № 2. С. 56–77.
- [7] Зверева Н.В. Демографический потенциал экономического развития регионов России // Федерализм. 2014. № 2 (74). С. 7–24.
- [8] Демографическое самочувствие регионов России: Национальный демографический доклад / Т. К. Ростовская, А. А. Шабунова [и др.]. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. 138 с.
- [9] Опрос показал, сколько россиян хотят иметь детей // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20221222/issledovanie-1840408684.html> (дата обращения: 22.12.2022).
- [10] Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М.: ИФРАН, 2020. 111 с.
- [11] Тощенко Ж.Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // Социологические исследования. 1998. № 1. С. 21–35.
- [12] Пасовец Ю.М. Социально-экономическая сфера Центрального Черноземья как российского макрорегиона // Социокультурная эволюция России: 30 лет исследований. М.: Весь Мир, 2022. С. 123–139.
- [13] Вишневский А.Г. Демографическая ситуация в России: долговременные тенденции // Международный демографический форум: материалы заседания / отв. ред. д.г.н., проф. Н. В. Яковенко. Воронеж: «Цифровая полиграфия», 2020. С. 29–36.
- [14] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Статистический сборник. М.: Росстат, 2021. 1112 с.
- [15] Козай Е.А., Пасовец Ю.М. Основания стратегического планирования развития территории: муниципальный уровень. Курск, 2020. 130 с.

## PROBLEMS OF QUALITY OF LIFE AND DEVELOPMENT OF DEMOGRAPHIC POTENTIAL IN THE REGIONS OF THE CENTRAL BLACK EARTH REGION

#### ABSTRACT:

The author of the article addresses two interrelated aspects of the development of the socio-cultural space of the regions – questions about the quality of life and demographic potential. Their increase is an important prerequisite for the successful functioning of territories. The methodological basis of the work is a socio-cultural approach aimed at studying the region as a territorial community formed by the activities of residents, social groups and organizations of the region, and taking into account a wide range of objective and subjective factors of development.

The paper uses methods of quantitative strategy of sociological research – analysis of statistical data and a formalized (standardized) interview. The field sociological research was conducted on the basis of the pro-

**AUTHORS' INFORMATION:****Evgeniya A. Kogay**

ORCID: 0000-0002-2950-5710

Kursk State University (33, Radishchev St.,  
Kursk, 305000, Russia)

✉ eakogay@mail.ru

**KEYWORDS:**sociocultural approach, quality of life,  
demographic potential, social well-being,  
protection from dangers, depopulation,  
attitudes.**FOR CITATION:**Kogay E.A. (2022). Problems of quality of  
life and development of demographic  
potential in the regions of the Central  
Black Earth region, *Municipality: Economics  
and Management*, no. 4, pp. 74–80.

gram and methodology developed on the basis of the standard program and methodology "Socio-cultural portrait of the region of Russia" (authors – N.I. Lapin and L.A. Belyaeva). Based on the empirical material obtained, the parameters of social well-being as an important characteristic of the quality of life, as well as demographic attitudes of residents of three regions of the Central Black Earth region – Voronezh, Kursk and Lipetsk regions are consistently recreated. The leading problems of regional development are identified – low standard of living, lack of jobs, insufficient development of industrial production, poor development of cultural infrastructure, insufficient development of small and medium-sized businesses. The dangers of poverty, environmental threats, arbitrariness of officials, crime, arbitrariness of law enforcement agencies, loneliness and abandonment are indicated as threats to development. Objective and subjective factors preventing the creation of a family and population growth in the regions have been recreated.

The results of the study can be applied in the activities of the authorities of territorial entities. It seems important to further study the issues related to the reproductive behavior of residents of municipalities and regions of Russia.

**REFERENCES:**

- [1] Lapin N.I. (2006). The region, its status and functions in Russian society: theoretical and methodological foundations of research, *Sociological Studies*, no. 8, pp. 25–34.
- [2] Ayvazyan S.A. (2000). Integral indicators of the quality of life of the population: their construction and use in socio-economic administration and interregional comparisons. Moscow: TsEMI RAS. 118 p.
- [3] Butyrin G.N., Butyrina S.A., Simonova M.M. (2018). The formation of a high quality of life of the population as the most important condition for the implementation of state socio-economic policy, *Economics. Business. Banks*, no. 54, pp. 81–89.
- [4] Zhrebina V.M., Romanov A.N. (2013). The quality of life of the population in the context of international comparisons, *Economics and Management*, no. 6, pp. 86–93.
- [5] Igoshev M.V. (2015). The nature of methodological approaches to understanding the demographic potential, *Scientific almanac*, no. 3 (5), pp. 11–21.
- [6] Kharchenko K.V. (2021). Demographic potential as a resource of strategic development of regions and municipalities, *Central Russian Journal of Social Sciences*, vol. 16, no. 2, pp. 56–77.
- [7] Zvereva N.V. (2014). The demographic potential of the economic development of the regions of Russia, *Federalism*, no. 2 (74), pp. 7–24.
- [8] Rostovskaya T.K., Shabunova A.A., et al. (2021). Demographic well-being of the regions of Russia: national demographic report. Moscow: FCTAS RAS. 138 p.
- [9] The survey showed how many Russians want to have children. RIA Novosti. URL: <https://ria.ru/20221222/issledovanie-1840408684.html> (accessed 22.12.2022).
- [10] Lapin N.I., Belyaeva L.A. (2020). Program and typical tools "Socio-cultural portrait of the region of Russia" (modification – 2010). Moscow: IFRAN. 111 p.
- [11] Toshchenko Zh.T. (1998). Social mood is the phenomenon of modern sociological theory and practice, *Sociological Studies*, no. 1, pp. 21–35.
- [12] Pasovets Yu.M. (2022). The socioeconomic sphere of the Central Black Earth Region as a Russian macro-region. In: Sociocultural evolution of Russia: 30 years of research. Moscow: Yes' Mir. Pp. 123–139.
- [13] Vishnevsky A.G. (2020). Demographic situation in Russia: long-term trends. In: Yakovenko N.V. (ed.). International Demographic Forum. Voronezh: "Digital printing". Pp. 29–36.
- [14] Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2021. Statistical collection. Moscow: Rosstat, 2021. 1112 p.
- [15] Kogay E.A., Pasovets Yu.M. (2020). The grounds for strategic planning for the development of the territory: municipal level. Kursk. 130 p.