

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ АДРЕСНАЯ СИСТЕМА: БУДЕТ ЛИ ПОРЯДОК В АДРЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ?

ВАК: 08.00.05

ГРНТИ: 82.13.37

Н.А. Струкова

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации,
Новосибирск, Россия
AuthorID: 670783

Н.В. Тишина

Федеральная налоговая служба России,
Бердск, Россия

АННОТАЦИЯ:

В настоящее время органам местного самоуправления принадлежит одна из ведущих ролей в формировании регионального компонента государственного адресного реестра. Именно органы местного самоуправления присваивают адреса и размещают в государственном адресном реестре соответствующие сведения согласно муниципальным правовым актам.

Адресные данные, формируемые органами местного самоуправления, размещаются на портале федеральной адресной информационной системы, а далее используются в других федеральных, региональных и муниципальных информационных системах, на основе которых предоставляются государственные и муниципальные услуги, а также решается ряд других задач на всех уровнях публичного управления в РФ. Поэтому вопрос формирования государственного адресного реестра является весьма актуальным в условиях развития цифрового государственного управления.

В процессе исследования были выявлены основные проблемы, снижающие эффективность деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области по выполнению полномочий в сфере присвоения адресов. Основными проблемами являются пробелы действующего законодательства в этом вопросе, недостаточный уровень квалификации специалистов, цифровое неравенство на территории субъекта РФ, сложности межведомственного взаимодействия, отсутствие установленной ответственности за некачественные действия или бездействие при ведении государственного адресного реестра и др.

Эмпирическую базу составили нормативные правовые акты, статистические данные по Новосибирской области, результаты социологических исследований и иные информационные источники.

В работе использовались такие методы исследования, как синтез и обобщение полученной информации, сравнительный анализ, наблюдение, фокусированное интервью.

Результаты исследования показали, что для повышения полноты, актуальности и достоверности адресных сведений, размещаемых органами местного самоуправления всех муниципальных образований, включая небольшие сельские поселения, необходимо усилить организационную и координирующую роль органов государственной власти субъектов РФ. Только таким образом можно будет достигнуть повышения качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных реестрах, и, самое главное, повысить степень удовлетворенности граждан РФ качеством государственных и муниципальных услуг.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Федеральная информационная адресная система, государственный адресный реестр, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные услуги.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Наталья Александровна Струкова – кандидат экономических наук, доцент; Сибирский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (630102, Россия, Новосибирск, ул. Нижегородская, 6); strukova-na@ranepa.ru. ORCID: 0000-0002-9773-9324.

Наталья Владимировна Тишина – Филиал ФКУ «Налог-Сервис» ФНС России в Новосибирской области, Федеральная налоговая служба России (633010, Россия, Новосибирская обл., Бердск, ул. Островского, 49); ntishina@r54.service-nalog.ru. ORCID: 0000-0002-8446-5061.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Струкова Н.А., Тишина Н.В. (2021). Федеральная информационная адресная система: будет ли порядок в адресном хозяйстве? // Муниципалитет: экономика и управление. № 1 (34). С. 86–94.

Актуальность исследования

До 90-х гг. XX века в Российской Федерации отсутствовали единые правила присвоения адресов и ведения учета адресных сведений. В каждом регионе, в каждом муниципальном образовании адреса зданиям, земельным участкам и другим объектам адресации давались по своим правилам присвоения и написания [1, с. 5]. Введение в 1998 г. Федеральной налоговой службой классификатора адресов КЛАДР не решило проблемы полноты и качества адресных сведений ввиду ведомственного характера данного справочника [2, с. 18].

Работы по построению информационного общества, развитие цифрового государственного управления, активное внедрение предоставления государственных и муниципальных услуг гражданам и бизнесу в электронной форме, а также необходимость оперативно решать внутренние задачи государственного управления требовало унификации правил по присвоению адресов на всей территории Российской Федерации.

Вступивший в силу в 2014 году Федеральный закон от 28.12.2013 № 443-ФЗ «О Федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон „Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации“» впервые определил основные понятия и полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере ведения государственного адресного реестра (ГАР), эксплуатации федеральной инфор-

мационной адресной системы (ФИАС) и использования содержащихся в ГАР сведений об адресах. Федеральная налоговая служба данным федеральным законом была определена основным разработчиком и оператором ФИАС [3]. Основные новации этого закона следующие [4, с. 94]:

1) обязанностью органов местного самоуправления является не только присвоение (изменение, аннулирование) адресов, но и размещение в соответствии с муниципальным правовым актом сведений об адресах в государственном адресном реестре с использованием ФИАС;

2) органы публичной власти любого уровня в обязательном порядке должны использовать информацию об адресах из ГАР при предоставлении как государственных, так и муниципальных услуг.

В соответствии с упомянутым федеральным законом, информацию в ГАР вносят:

– федеральные органы исполнительной власти (Минюст, Росреестр, Росавтодор, Росстат), АО «Почта России» [5, с. 50];

– органы местного самоуправления, органы государственной власти субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, уполномоченные на присвоение адресов объектам адресации, организация, признаваемая управляющей компанией в Сколково.

Необходимо отметить, что в исключительную компетенцию органов местного самоуправления входят вопросы присвоения (из-

менения, аннулирования) адресов от уровня элемента планировочной структуры до конечной номерной части адреса объекта адресации. Иными словами, именно от деятельности органов местного самоуправления зависит актуальность и полнота сведений регионального раздела государственного адресного реестра.

Однако, как показывает практика, несмотря на важность данной задачи, в этом вопросе остается ряд нерешенных проблем. Так, например, в региональном разделе государственного реестра адресов на территории Новосибирской области выявляются случаи неполных, недостоверных, неактуальных данных. При этом работа по ведению ГАР местными администрациями на территории Новосибирской области осуществляется «по остаточному принципу». «Грязные» данные в ГАР влияют на качество данных, содержащих адресную информацию, в автоматизированных информационных системах Федеральной налоговой службы, Едином государственном реестре недвижимости, Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния и других системах, что, в свою очередь, влияет на качество предоставления государственных услуг, повышает внутренние издержки в работе государственных органов, а также может привести к принятию неверных управленческих решений. Например, в ГИС «ЖКХ» — системе, аккумулирующей огромный объем информации об управляющих, ресурсообразующих компаниях и обо всем жилищном фонде в стране — наличие актуального адреса, является одним из самых важных элементов. В случае если в ГАР отсутствует информация о том или ином адресе, у поставщиков жилищно-коммунальных услуг возникают сложности с тем, чтобы сформировать информацию по лицевым счетам абонентов, поскольку должны использоваться данные, полученные из федеральной информационной адресной системы. В настоящее время опыт использования ГИС «ЖКХ» свидетельствует об отсутствии в ФИАС большого количества адресов.

Актуальность вопроса формирования государственного адресного реестра также подчеркивает тот факт, что с каждым годом возрастает количество обращений граждан и биз-

неса к сервису получения информации из государственного адресного реестра на портале ФИАС. В 2017 году, например, было зафиксировано 83 908 обращений, а за 8 месяцев 2020 года — 318 566 обращений.

Недостаточность опыта и слабый уровень заинтересованности у органов местного самоуправления в вопросах присвоения (изменения, аннулирования) адресов приводят к сложностям функционирования государственного адресного реестра, а следовательно и к проблемам формирования единого информационного пространства государственного управления в РФ, что и обуславливает актуальность темы исследования.

Общие вопросы формирования единого информационного пространства государственного управления рассматриваются в трудах таких ученых, как А.А. Воробьев, О.В. Кожевина, Е.Г. Кухорнеко, А.В. Майоров, В.И. Медеников, С.А. Новосадов и др. Исследования, посвященные же формированию государственного адресного реестра весьма немногочисленны. Обзор исследований по этой теме показал, что большая часть работ посвящена рассмотрению роли государственного адресного реестра в оказании государственных и муниципальных услуг, вопросам использования данных реестра в решении отдельных государственных и муниципальных задач, особенностям формирования реестров в отдельных субъектах РФ. Вопросы, связанные с ролью органов местного самоуправления и их взаимодействием с органами власти субъектов РФ в процессе присвоения адресов и размещения информации в государственном адресном реестре на сегодняшний день недостаточно освещены в научных исследованиях.

Цель исследования

Проанализировать деятельность органов местного самоуправления по формированию регионального раздела государственного адресного реестра ФИАС и выявить проблемы, снижающие эффективность данной деятельности.

Методология исследования

Авторы основываются на анализе теоретико-правовых основ формирования федеральных информационных систем, анализе отчет-

ных и аналитических документов органов государственной власти, анализе статистических данных, характеризующих формирование регионального раздела ГАР в ФИАС, фокусированных интервью с представителями органов местного самоуправления, органов государственной власти Новосибирской области и оператора федеральной информационной адресной системы в Новосибирской области.

Результаты исследований

На 1 сентября 2020 года ГАР содержит около 93 млн актуальных сведений об адресах объектов адресации и около 1,4 млн адресообразующих элементов, в том числе более 22 тыс. муниципальных образований, 160 тыс. населенных пунктов, более 1 млн элементов улично-дорожной сети (ЭУДС) и около 150 тыс. элементов планировочной структуры (ЭПС).

Региональный раздел ГАР в ФИАС по состоянию на 1 сентября 2020 года содержит около 1,5 млн адресов объектов адресации и более 20 тыс. адресообразующих элементов, в том числе 490 муниципальных образований, 1 536 населенных пунктов, 18 151 элемент планировочной структуры и улично-дорожной сети. В ФИАС зарегистрированы 866 пользователей органов местного самоуправления Новосибирской области, из них 362 активных пользователей.

С 1 января 2017 года деятельность всех субъектов по формированию ГАР регламентируется Правилами формирования и размещения сведений в реестре [6]. Ведение адресации объектов на территории муниципального образования на основе принципов территориальной организации местного самоуправления, а также реализация обязанности осуществлять присвоение наименований адресообразующим элементам планировочной структуры, элементам улично-дорожной сети и адресов объектам адресации не только в нормативных документах, но и непосредственно размещая информацию в государственном адресном реестре с использованием ФИАС вызвали значительные трудности у пользователей органов местного самоуправления в осмыслении новых принципов ведения ГАР, их принятии и исполнении.

Проблемным стало понимание факта, что утверждение муниципального акта органом местного самоуправления о присвоении наименования элементу планировочной структуры, элементу улично-дорожной сети, присвоении адреса объекта адресации еще не означает появление адреса в правовом поле. Для его легитимизации требуется размещение информации об адресе, документе-основании о принятом решении, а также скан-копии самого документа в ФИАС и успешное прохождение процедуры проверки адреса и правового акта на соответствие требованиям Правил присвоения адресов № 1221 и других нормативных правовых актов РФ.

Исполнение унифицированных требований к структуре адреса, правилам его написания, правилам присвоения и размещения в ГАР также вызывает значительные проблемы у органов местного самоуправления как при подготовке правовых актов по присвоению наименований адресообразующим элементам, присвоении адресов объектам адресации, так и при размещении сведений в ГАР.

Так, например, за период 2017–2020 гг. от органов местного самоуправления Новосибирской области в системе ФИАС поступило 78 862 адресные заявки, из них успешно прошли проверку и были внесены в ФИАС 62 375, т. е. 20,9 % заявок не прошли проверку на соответствие требованиям нормативного законодательства РФ или были сразу отозваны по рекомендации оператора ФИАС для исправления. Основанием отклонения заявок в ФИАС стали следующие основные группы причин:

— ошибки в правовом акте органов местного самоуправления, например, наименование правового акта не соответствует принимаемому решению; адрес в документе указан в соответствии с административно-территориальным делением, а не муниципальным; структура и (или) правила написания адреса в документе не соответствуют Правилам присвоения адресов № 1221 и др.;

— ошибки, допущенные органами местного самоуправления при размещении в ФИАС сведений об адресе, в том числе несоответствие данных об адресе в заявке ФИАС с данными в правовом документе; отсутствие при-

ложенной скан-копии правового акта, на основании которого адресный объект вносится в ФИАС; неверный выбор родительского адресного объекта в ФИАС; неправильный выбор структуры адреса и др.

К полномочиям органов местного самоуправления относится вопрос присвоения наименований элементам планировочной структуры и улично-дорожной сети. Для реализации этих полномочий осуществляется ведение реестров адресных наименований на территории муниципальных образований. Например, мэрия города Новосибирска ведет Единый реестр адресных наименований города Новосибирска. Аналогичные реестры ведутся и в других муниципальных образованиях на территории Новосибирской области. При этом Реестры адресных наименований многих муниципальных образований были утверждены до вступления в силу Федерального закона № 443-ФЗ, т.е. когда отсутствовали единые требования к структуре и правилам написания адресообразующих элементов, в том числе отсутствовали утвержденные перечни типов элементов планировочной структуры, элементов улично-дорожной сети, правила их сокращенного наименования.

Однако после утверждения вышеназванных требований не были проведены работы по анализу форм имеющихся реестров и инвентаризации их содержимого. Таким образом, сложилась ситуация, в которой органы местного самоуправления пытаются встроиться в новые нормативные требования, работая по старым схемам, что приводит к проблемам выполнения ими функций по присвоению адресов, к нарушениям выполнения регламентированных процедур и сроков по ведению ГАР, а в конечном счете — к снижению качества государственных и муниципальных услуг и в отдельных случаях — к невозможности предоставления услуг.

Также значительной проблемой является невозможность присвоения адресов жилым домам, земельным участкам и иным объектам адресации на территориях садоводческих и огороднических товариществ.

Вступивший в силу с 1 января 2019 года Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огород-

ничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» признал здания, расположенные на садовых земельных участках с назначением «жилое», жилыми домами [7]. Также разъяснения Конституционного Суда говорят о том, что государственные органы не имеют права отказать гражданам в регистрации по месту жительства, если жилой дом, расположенный на садовом или огородном участке признан пригодным для проживания. Но, как показывает практика, это право не всегда можно реализовать. Например, в Едином реестре адресных наименований города Новосибирска находится более 200 садоводческих и огороднических товариществ, но отсутствует информация об улицах в границах элемента планировочной структуры. В этой связи возникают проблемы предоставления физическим и юридическим лицам, проживающим и находящимся по таким адресам, государственных и муниципальных услуг (по присвоению адреса, регистрации по месту жительства и (или) месту пребывания, регистрации бизнеса и др.). Аналогичные проблемы возникают у жителей и организаций и других муниципальных образований на территории Новосибирской области.

Проблемы имеются и в реализации функций органов местного самоуправления по присвоению адресов по своей инициативе. Такая инициатива должна возникать при исполнении уведомления об отсутствии адреса, полученного от оператора ФИАС, что регламентировано Правилами присвоения адресов № 1221, и осуществляться в порядке межведомственного информационного взаимодействия. Однако органы местного самоуправления предписанные действия не осуществляют, ссылаясь на заявительный характер предоставления муниципальной услуги. При этом вопросы присвоения адресов отнесены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения и являются обязанностью органов местного самоуправления [8].

За период с 2017 года по 2020 год в адрес органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской обла-

сти оператором ФИАС было направлено более 12 тыс. уведомлений об отсутствии адреса. Однако, 49 % уведомлений остались без какой-либо реакции со стороны органов местного самоуправления, отказали во внесении в связи с отсутствием причин внесения — 27 % и только в 24 % случаях внесли отсутствующие адреса в ГАР, но при этом более чем в 50 % случаев не были соблюдены установленные законодательством РФ сроки исполнения уведомлений оператора ФИАС. Сложившаяся ситуация во многом объясняется тем, что в настоящее время в РФ не установлена ответственность органов местного самоуправления за конечный результат, за некачественные действия или бездействие при ведении ГАР. Решение этой проблемы требует внесения поправок в действующее законодательство.

В качестве еще одной проблемы формирования государственного адресного реестра можно выделить цифровое неравенство на территории субъектов РФ [9, с. 121]. Так, во многих сельских муниципальных образованиях до настоящего времени отсутствует телекоммуникационная инфраструктура с фиксированным доступом в интернет, отсутствуют автоматизированные рабочие места специалистов органов местного самоуправления для исполнения возложенных обязанностей по ведению ГАР. Только на территории Новосибирской области 429 сельских поселений, во многих из которых низкий уровень технического оснащения органов местного самоуправления, слабая ИТ-инфраструктура и подготовки пользователей — специалистов органов местного самоуправления, что не позволяет самостоятельно обеспечить качественную трансформацию работы по ведению регионального раздела государственного адресного реестра. Кроме того, ряд проблемных вопросов, возникающих в ходе ведения ГАР и эксплуатации ФИАС, требует комплексного подхода, привлечения специалистов отраслевых ведомств, что органам местного самоуправления обеспечить сложно с учетом их полномочий и компетенций.

В сложившейся ситуации должна усилиться роль органов государственной власти субъектов РФ. Региональные органы государственной власти в соответствии с законодатель-

ством РФ напрямую не являются участниками ведения государственного адресного реестра. Однако, организационное, координирующее, методическое, консультационное участие региональных властей, предусмотренное Федеральным законом № 131-ФЗ по вопросам, связанным с присвоением адресов, ведением государственного адресного реестра и использованием сведений из ГАР, способствовало бы выстраиванию единообразной системной работы по ведению регионального раздела ГАР, а также комплексному решению проблем с привлечением представителей различных ведомств для повышения качества государственных данных.

Необходимость решения выявленных проблем обуславливается и тем фактом, что ФИАС является одним из пяти направлений эксперимента по построению Национальной системы управления данными, проводимого Правительством РФ с целью повышения качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных реестрах [12]. Эксперимент по ФИАС должен обеспечить межведомственное электронное взаимодействие между поставщиками информации и оператором ФИАС на федеральном уровне. Но самое главное: от полноты, актуальности и достоверности адресных сведений, т. е. от эффективности деятельности органов местного самоуправления по формированию регионального раздела ГАР напрямую зависит качество и доступность государственных и муниципальных услуг, получаемых гражданами РФ.

Заключение

Проведенный анализ деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области по формированию регионального компонента государственного адресного реестра позволил сделать следующие выводы.

1. Выявлены случаи некачественных данных в региональном разделе государственного адресного реестра в системе ФИАС, а также случаи несоответствия муниципальных правовых актов по вопросам присвоения адресов требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации.

2. Работа по ведению ГАР органами местного самоуправления муниципальных образо-

ваний на территории Новосибирской области ведется пассивно, не всегда соблюдаются процедуры и сроки размещения адресной информации в государственном адресном реестре с использованием ФИАС, при этом ответственность органов местного самоуправления за некачественные действия (бездействие) при ведении ГАР не установлена.

Для решения выявленных проблем необходимо организационное, координирующее участие органов государственной власти Новосибирской области совместно с представителем оператора ФИАС в Новосибирской области в вопросах разработки подходов по всем направлениям адресной цифровой трансформации:

- оптимизации процессов ведения ГАР органами местного самоуправления;
- улучшения инфраструктуры и применения современных инструментов;
- разработки унифицированных моделей для решения проблемных вопросов, в том числе проблемы присвоения адресов на территориях садоводческих товариществ;

– организации работы по повышению качества данных в региональном разделе ГАР путем проведения инвентаризации наименований адресообразующих элементов планировочной структуры, элементов улично-дорожной сети, адресов объектов адресации;

– проведения работы по повышению правовых и цифровых компетенций муниципальных служащих;

– проведения разъяснительной работы о значимости качественных адресных данных как необходимого элемента цифрового государственного управления.

Только совместными усилиями можно решить большинство из перечисленных проблем и привести региональный раздел ГАР в соответствие требованиям, обеспечить связанность адресных данных в информационных системах всех уровней и оперативность их использования при межведомственном информационном взаимодействии, в том числе при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акимова М.С., Улицкая Н.Ю., Сапрыкина Е.А. (2016). Анализ реализации адресных систем управления в России и за рубежом // Экономика и политика. № 1 (7). С. 5–10.

2. Завилова Н.С. (2011). Знакомьтесь: новая адресная система – ФИАС // Налоговая политика и практика. Электронный журнал. № 10. С. 18–21.

3. Об определении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в области отношений, возникающих в связи с ведением государственного адресного реестра, эксплуатацией федеральной информационной адресной системы и использованием содержащихся в государственном адресном реестре сведений об адресах, а также оператора федеральной информационной адресной системы : Постановление Правительства РФ от 29.04.2014 № 384 // Собрание законодательства РФ. № 19. 12.05.2014. Ст. 2418.

4. Спиридонова В.Д. (2016). Формирование государственного адресного реестра и особенности внедрения федеральной информационной системы. Роль федеральной информационной ад-

ресной системы в оказании государственных и муниципальных услуг // Совершенствование налогового администрирования : Материалы первой научно-практической конференции (Уфа, 2016 г.). Уфа : Уфимский государственный авиационный университет. С. 94–96.

5. Тишина Н.В., Терещенко С.Н. (2019). Процесс автоматизации государственного адресного реестра // Инновации в жизнь. Электронный журнал. № 3 (30). С. 48–57.

6. Об утверждении Порядка ведения государственного адресного реестра : Приказ Минфина России от 31.03.2016 № 37н // СПС «Консультант плюс». URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_202219/ (дата обращения: 20.11.2020).

7. О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221173/ (дата обращения: 20.11.2020).

8. О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: Федеральный закон от 28.12.2013 № 443-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Сборник законодательства РФ. №52 (часть I). 30.12.2013. Ст. 7008.

9. Максимов М.И. Проблемы цифрового неравенства и инновационное развитие регионов // Сборник статей XI Международной научно-практической конференции (Пенза, 7 сентября 2018 г.). Пенза. С. 120–125.

10. О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах (вместе с «Положением о проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах»): Постановление Правительства РФ от 03.06.2019 № 710 (ред. от 27.03.2020) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326407/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 10.11.2020).

FEDERAL INFORMATION ADDRESS SYSTEM: WILL THINGS EVER BE GOOD IN THE ADDRESS SYSTEM?

N.A. Strukova

Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration,
Novosibirsk, Russia

N.V. Tishina

Federal Tax Service of Russia,
Berdsk, Russia

ABSTRACT:

At present, local authorities occupy a leading position in the development of the regional component of the national address registry. It is the responsibility of the local authorities to assign addresses and provide national address registry with relevant information in compliance with municipal legal acts.

Address data, generated by local bodies are posted on the website of the federal information address system, and used further in other federal, regional and municipal information systems. Based on this, public and municipal services are provided, and a number of other tasks are solved at all levels of public administration in the Russian Federation. Thus, the issue of the national address registry formation is very important in the framework of digital public administration development.

In the course of the research, the main problems have been revealed, reducing the efficiency of the local authorities of the municipal entities of Novosibirsk region in the field of addresses assignment. The main problems are gaps in acting legislation on the issue, insufficient staff qualification, digital inequality in the RF region, interoperability problems, lack of regulated responsibility for negligence or nonfeasance in maintaining national address registry and so on.

The empirical basis is formed by regulatory legal acts, the Novosibirsk regional statistical data, sociological research results and other information sources.

Such methods as synthesis and generalization of the received information, comparative analysis, observation and focused interviews have been used in the research.

The research results demonstrate that to increase the completeness, relevance and reliability of address information, posted by local authorities of all municipalities, including small rural settlements, it is necessary to strengthen the organizational and coordinating role of public authorities of the RF regions. It is the only way to improve quality and coherence of the national information registries data, and, which is most important, to increase the RF citizens' satisfaction with the quality of public and municipal services.

KEYWORDS: Federal information address system, national address registry, local authorities, public and municipal services.

AUTHORS' INFORMATION:

Natalya A. Strukova – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor; Siberian Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (6, Nizhegorodskaya St., Novosibirsk, 630102, Russia); strukova-na@ranepa.ru. ORCID: 0000-0002-9773-9324.

Natalya V. Tishina – Branch of the Federal Governmental Institution "Tax-Service" of the FTS of Russia in the Novosibirsk region, Federal Tax Service of Russia (49, Ostrovsky St., Berdsk, Novosibirsk region, 633010, Russia); ntishina@r54.service-nalog.ru. ORCID: 0000-0002-8446-5061.

FOR CITATION: Strukova N.A., Tishina N.V. (2021). Federal information address system: will things ever be good in the address system?, *Municipality: Economics and Management*, no. 1 (34), pp. 86–94.

REFERENCES

1. Akimova M.S., Ulitskaya N.Yu., Saprykin E.A. (2016). Analysis of the implementation of address management systems in Russia and abroad, *Economics and politics*, no. 1 (7), pp. 5–10.
2. Zamilova N.S. (2011). Meet: New Address System – FIAS, *Tax Policy and Practice. Electronic journal*, no. 10, pp. 18–21.
3. On the definition of the federal executive body that implements regulatory regulations in the area of relations arising from the conduct of the state address registry, the operation of the Federal Information Address System and the use of information contained in the State Address Register of Addresses, as well as the Operator of the Federal Information Address System. Resolution of the Government of the Russian Federation No. 384 dated 29.04.2014. Collection of the legislation of the Russian Federation, no. 19, 12.05.2014, art. 2418.
4. Spiridonova V.D. (2016). Formation of the state address registry and features of the introduction of the federal information system. The role of the federal information address system in the provision of state and municipal services. In: *Improvement of tax administration*. Proceedings of the first scientific and practical conference (Ufa, 2016). Ufa State Aviation University, pp. 94–96.
5. Tishina N.V., Tereschenko S.N. (2019). The process of automating the state address registry, *Innovation into life. Electronic journal*, no. 3 (30), pp. 48–57.
6. On approval of the procedure for maintaining the state address registry : Order of the Ministry of Finance of Russia No. 37n dated 31.03.2016. ConsultantPlus. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_law_202219/ (accessed 20.11.2020).
7. On conducting by citizens of gardening and gardening for their own needs and on amending the individual legislative acts of the Russian Federation. Federal Law No. 217-FZ dated 29.07.2017 (as of 31.07.2020). ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_221173/ (accessed 20.11.2020).
8. On the Federal Information Address System and the amendments to the Federal Law "On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation". Federal Law No. 443-FZ dated 28.12.2013 (as of 02.08.2019). Collection of legislation of the Russian Federation, no. 52 (part I), 30.12.2013, art. 7008.
9. Maksimov M.I. Problems of digital inequality and innovative development of regions. Proceedings of the XI International scientific and practical conference (Penza, September 7, 2018). Penza, pp. 120–125.
10. On the experiment on improving the quality and association of data contained in state information resources (with the "Regulations on the experiment on improving the quality and association of the data contained in state information resources"). Decree of the Government of the Russian Federation No. 710 dated 03.06.2019 (as of 27.03.2020). ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_326407/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (accessed 10.11.2020).