

ЦИФРОВОЙ КОНТРОЛЬ ВЛАСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Никитина Алёна Сергеевна

ORCID: 0000-0002-3804-4952

Уральский институт управления,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ (620144, Россия,
Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66)

✉ nikitina-as@anepa.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

цифровизация, цифровой социальный контроль, население, граждане, городская среда, транспарентность власти.

БЛАГОДАРНОСТИ:

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук МК-5062.2021.2.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Никитина А.С. Цифровой контроль власти как фактор повышения качества жизни городского населения // Муниципалитет: экономика и управление. 2022. № 3. С. 29–38.

АННОТАЦИЯ:

В настоящее время цифровизация и цифровая трансформация активно проникают в различные сферы общественной жизни, возникают все новые и новые формы их массового применения, расширяется доступ граждан к информационным технологиям. Все эти процессы, безусловно, подчеркивают необходимость «оцифровать» современную систему общественного контроля в пространстве города и региона. Для изучения проблем реализации и перспективы внедрения системы цифрового социального контроля за деятельностью органов власти в современной России в 2021–2022 годах было проведено эмпирическое социологическое исследование методами анкетного опроса и экспертного интервью.

Метод сбора данных – анкетный опрос граждан РФ в возрасте 18-60 лет ($n = 2256$ человек), проживающих на территории России. В качестве экспертов были приглашены руководители органов государственной и исполнительной власти, руководители коммерческих организаций, представители академического сообщества ($n = 25$). В результате исследования выявлены основные проблемы внедрения цифрового социального контроля: трудности в адаптации к новым цифровым технологиям, сложности замены традиционных форм социального контроля на инновационные, низкая цифровая культура населения, а также финансовые, технические, административные барьеры. Для эффективного решения указанных проблем считаем, что необходимо и в дальнейшем развивать институты гражданского общества, повышать транспарентность власти, применять цифровые решения для повышения прозрачности и эффективности деятельности органов власти.

Цифра в обмен на недовольство

Общественный контроль за деятельностью власти, активное участие граждан в жизни страны и общества являются значимыми и неотъемлемыми конституционными правами любого гражданина РФ: «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ; народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» [1].

Цифровизация (цифровая трансформация) активно проникает в различные сферы общественной жизни, возникают все новые и новые формы ее массового применения, расширяется доступ граждан к информационным технологиям. Все эти процессы, безусловно, подчеркивают необходимость «оцифровки» современной системы общественного контроля в пространстве города и региона. В исследовании Зубарева С.М. проанализированы данные об использовании информации и коммуникационных технологий. Как результат, было замечено, что наиболее эффективным

средством влияния на региональную и местную власть сегодня являются электронные ресурсы, цифровые технологии и социальные сети [2].

Цифровой общественный контроль – это внедрение современных информационных технологий в процесс общественного контроля; это новая форма контроля за деятельностью органов государственной власти и их должностных лиц субъектами общественного контроля, используя возможности цифрового мира. Практики внедрения цифровых технологий в процессе общественного контроля все

чаще встречаются в мировом сообществе: нарастают попытки постоянно мониторить, оценивать и контролировать соблюдение органами власти законности в процессе профессиональной деятельности.

Слон по кусочкам

В настоящее время в России не существует единой цифровой платформы, позволяющей полноценно осуществлять функции контроля, мониторинга за деятельностью власти со стороны общества. Но имеются и уже активно функционируют цифровые сервисы для реализации отдельных функций социального контроля (Рис. 1). Рассмотрим их более подробно.

Одним из самых популярных и активно используемых супер-сервисов в системе цифрового социального контроля является цифровой портал «Госуслуги». Федеральная государственная информационная система «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» – это «справочно-информационный интернет-портал, который обеспечивает доступ физических

и юридических лиц к сведениям о государственных и муниципальных услугах в Российской Федерации – России, государственных функциях по контролю и надзору, об услугах государственных и муниципальных учреждений» [3].

Рассмотрим Сайт «РОИ» [4] – российская общественная инициатива. РОИ – «интернет-ресурс, на котором граждане России, авторизованные через поддерживаемую государством систему идентификации граждан ЕСИА, могут выдвигать различные гражданские инициативы либо голосовать за таковые» [5].

«Интернет-ресурс позволяет подать свою инициативу, ознакомиться с размещенными инициативами, проголосовать «за» или «против» размещенных инициатив, получить информацию о ходе и результатах реализации общественной инициативы» [5]. По состоянию на 28 июля 2022 года на сайте зарегистрировано 20 340 инициатив в сфере транспорта и состояния дорог, жилищно-коммунального хозяйства, миграции, образования, науки и т.д.

Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов (regulation.gov.ru) – «цифровой ресурс в системе цифрового социального контроля, предназначенный для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативно-правовых актов и результатах их общественного обсуждения» [6]. Гражданин может узнать на данном портале о любой законодательной инициативе и там же оставить свой отзыв, а по завершении обсуждений посмотреть сводку отзывов и ответы на них. В свою очередь, органы власти могут отследить общественную реакцию и в дальнейшем скорректировать нормотворческие инициативы, учитывая мнение общественности.

Наука управлять

Среди цифровых платформ в сфере социального контроля за деятельностью власти можно выделить так называемые Единые информационные системы (ЕИС) в разных отраслях общественно-экономической и политической жизни (например, Единая информационная система в сфере закупок, жилищного и дорожного строительства и т.д.). На сайте любой гражданин может проследить ход реализации того или иного управленческого решения, оставить комментарии.

Подачи обращений граждан через электронные приемные органов власти и органов местного самоуправления также можно отнести к системе цифрового социального контроля за деятельностью власти. «Цифровой сервис предоставляет возможность отправить обращение в форме электронного документа и получить информацию о ходе рассмотрения поданных ранее обращений» [7].

Онлайн-опросы и голосования на официальных страницах органов власти, цифровые петиции и обращения – еще один

Электронный (цифровой) социальный контроль – это внедрение современных информационных технологий в процессе общественного контроля

Цифровые формы социального контроля в России

- Федеральная государственная информационная система «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»
- Интернет-ресурс «Российская общественная инициатива» (РОИ)
- Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов (regulation.gov.ru)
- Единые информационные системы (ЕИС)
- Цифровой проект «Активный гражданин»
- Цифровой проект «Инцидент-менеджмент»
- Обращения граждан через электронные приемные органов власти и органов местного самоуправления
- Онлайн-опросы и голосования на официальных страницах органов власти
- Цифровые петиции и обращения

Субъекты цифрового социального контроля в городской среде

- Активные граждане
- Наблюдательные комиссии
- Общественные инспекции
- Общественные палаты РФ, субъектов РФ, муниципалитетов
- Общественные советы
- Некоммерческие организации, профсоюзы

Рис. 1. Современные цифровые формы социального контроля в городской среде.

вариант цифрового социального контроля. Данные формы в последнее время приобретают большую популярность среди российского населения.

На местном уровне также активно реализуются цифровые проекты в сфере социального контроля и мониторинга. Среди самых популярных можно назвать проект «Активный гражданин», который создан как «площадка для проведения среди различных групп москвичей голосований в электронной форме по вопросам городского развития» [8]. В рамках данного проекта жители столицы могут предлагать инициативы по вопросам благоустройства, организации городских мероприятий, улучшений городской среды. Проектом уже принято и обработано более 194 млн мнений горожан.

Среди последних инноваций в сфере цифрового социального контроля можно назвать проект «Инцидент-менеджмент» – проект, позволяющий маршрутизировать жалобы людей между исполнителями на уровне органов власти. Совместный проект АНО «Диалог» и Минцифры России сформировал оперативный механизм обратной связи между госструктурами и пользователями. В данной системе «собирается информация о проблемах и запросах граждан в социальных сетях и отслеживается реакция региональных властей» [9].

Не платформой единой

Рассмотрим зарубежный опыт цифрового социального контроля. В Узбекистане создана электронная платформа «E-Anticor.uz», которая позволяет контролировать и оценивать деятельность органов государственной власти в борьбе с коррупцией. В таких странах, как США, Канада, Корея, Румыния, Сербия, Казахстан, Кыргызстан на законодательном уровне также предо-

Экспертное сообщество и респонденты однозначно за необходимость социального контроля современной власти

ставляются стимулы для тех, кто сообщает о правонарушениях, связанных с коррупцией. Меры, принимаемые этими странами для борьбы с коррупцией и ее предотвращения, имели положительное влияние на широкое участие граждан, повышая их активность, а также вызывая резкое снижение количества преступлений коррупционной направленности. Стимулы (бонусы) были предназначены для граждан, негосударственных коммерческих организаций, государственных учреждений и органов местного самоуправления за сообщения о коррупционных правонарушениях.

Таким образом, проведенный теоретический анализ цифровых платформенных решений в сфере цифрового социального контроля за деятельностью органов государственной власти позволил сформулировать ряд основополагающих выводов:

- в настоящее время растет потребность в широком внедрении и использовании современных информационных технологий и цифровых платформенных решений в области социального контроля за деятельностью органов государственной власти;
- в современной России не существует единой цифровой платформы, позволяющей полноценно осуществлять функции контроля, аудита, мониторинга за деятельностью власти со стороны общества. Но существуют и уже активно функционируют отдельные цифровые сервисы для реализации отдельных функций социального контроля;
- современное население России, включая группы с актив-

ными гражданскими установками, не в полной мере проинформировано о существовании цифровых возможностей для реализации функций социального контроля за деятельностью органов государственной власти.

Для верификации сформулированных теоретических гипотез, а также с целью выявления основных проблемы реализации и перспектив внедрения системы цифрового социального контроля за деятельностью органов власти в современной России, нами проведено практическое исследование.

Показательный процесс

Методологической основой исследования выбран системный подход. Это позволило разработать эмпирическую модель цифрового социального контроля за деятельностью органов власти. В качестве прикладных методов исследования использовался анализ литературы, нормативно-правовых источников, статистические данные, отражающие частоту и динамику обращений пользователей сайтов в сфере социального контроля за деятельностью органов власти.

Для изучения проблем реализации и перспективы внедрения системы цифрового социального контроля за деятельностью органов власти в современной России в 2021-2022 годах было проведено эмпирическое социологическое исследование методами анкетного опроса и экспертного интервью. Метод сбора данных – анкетный опрос граждан РФ в возрасте 18-60 лет ($n = 2256$ человек), проживающих на территории России. Обработка

результатов эмпирических данных производилась в *SPSS Statistics 17.0*.

В качестве экспертов были приглашены руководители органов государственной и исполнительной власти, коммерческих организаций, представители академического сообщества ($n = 25$). Изучены их оценки цифровизации и цифровой трансформации социального контроля в системе государственного и муниципального управления, изучаются индикаторы и показатели социального контроля за деятельностью органов государственной власти, анализируются перспективы появления цифрового социального контроля в российском обществе.

Контролировать нельзя игнорировать

На первом этапе исследования и экспертам, и респондентам было предложено ответить на вопрос «Нужен ли современной России социальный контроль за властью, и каким образом современное общество контролирует нынешнюю власть (и контролирует ли)?».

Экспертное сообщество и респонденты однозначно сошлись в едином мнении о необходимости и значимости социального контроля за современной властью (табл. 1):

• *Социальный контроль нужен. Это индикатор эффективной работы органов государственной*

Таблица 1 – На ваш взгляд, нужен ли современной России общественный контроль за деятельностью власти? (%)

Вариант ответа	Доля
Да, нужен	89,3
Нет, не нужен	5,4
Затрудняюсь ответить	5,3

Таблица 2 – На ваш взгляд, контролирует ли современное российское общество нынешнюю власть? (%)

Вариант ответа	Доля
Да	13,3
Нет	66,0
Затрудняюсь ответить	20,6

власти. Необходимо привлекать граждан к общественному обсуждению нормативно-правовых или иных документов, принимаемых в субъектах РФ, организовывать общественное голосование за те или иные социальные значимые решения. Привлекать граждан к изучению отчетов о деятельности органов государственной власти с последующей возможностью направления замечаний и предложений (Эксперт 1).

• *Социальный контроль – ключевой механизм эффективного функционирования современного государства. Важнейшие «зоны» социального контроля – реализация бюджета и исполнение установленных показателей, закрепленных в документах стратегического развития* (Эксперт 5).

• *Бесспорно, социальный контроль необходим для эффективного функционирования органов государственной власти, так как позволяет проводить экспертизу принимаемых решений и оценивать их правоприменение, что ещё более важно с точки зрения реализации уже принятых решений* (Эксперт 7).

• *Ответ очевиден – да, нужен, причем абсолютно новый, свежий, цифровой. В идеале конечно хотелось бы, чтобы этот контроль был создан на базе искусственного интеллекта и продуманных алгоритмов, дабы избежать коррупционных рисков. На западе уже предпринимаются такие попытки, там общество само пришло к этому, был сформирован общественный запрос. Российское общество, наверно, пока что не готово именно к такой форме, но это всего лишь дело времени* (Эксперт 21).

Контроль необходим, но контролирует ли современное российское общество нынешнюю власть и в каких формах (формальных или реальных) данный контроль осуществляется? По мнению большинства респондентов (66%), контроль не проводится (Табл. 2).

По мнению экспертного сообщества, контроль есть, но его мало, и он в большей степени не имеет формальный характер:

• *Контроль скорее формальный: органы власти зачастую самостоятельно принимают решения, в каком объеме раскрывать отчетные сведения о реализации, например, стратегических документов* (Эксперт 6).

• *На мой взгляд, контроль полностью отсутствует, существует лишь зачаточный уровень по контролю своих жилых домов и реактивное поведение при социальном взрыве (Шиес, защита сквера от застройки и подобное). Какой-либо системной гражданской позиции не существует* (Эксперт 8).

• *Очевидно, что данный контроль во многом носит формальный характер и, скорее, предотвращает возможности, нежели чем обеспечивает его. Созданы необходимые законодательные и иные условия для функционирования такого рода механизмов, однако имеются различные административные и бюрократические инструменты, которые существенно затрудняют их работу* (Эксперт 9).

• *Современное мировое общество, безусловно, контролирует власть, особенно европейское. Но у меня возникают большие сомнения по поводу подобного контроля в границах российского гражданского общества. Есть огромное количество институтов социального контроля (общественные организации, палаты, советы и т.д.), но по факту мы видим лишь единичные случаи, когда эти институты могли бы реально осуществить публичный социальный контроль. Поэтому, скорее, контроль формальный, чем реальный* (Эксперт 21).

Продолжая дискуссию о качестве и характере социального контроля, по мнению большинства респондентов (65,4%), гражданское общество в современной России развито достаточно слабо, что гипотетически ука-

зывает на низкую готовность к осуществлению социального контроля за властью (Рис. 2).

В то же время общественность считает, что современный социальный контроль необходим, он может поменять жизнь в стране в лучшую сторону. Социальный контроль назревает «снизу», а не «сверху», это естественная потребность населения в реализации своих гражданских прав и свобод, и население с интересом готово реализовывать эти права.

Каким образом должен осуществляться социальный контроль и что мешает его эффективности? По мнению экспертов, наряду с традиционными методами и технологиями (такими как выборы, общественные слушания, петиции, общественные экспертизы и т.д.) возможно использование современных цифровых платформ и сервисов для осуществления социального контроля за деятельностью органов государственной власти:

- На сегодняшний день ключевая задача всех возможных советов и палат заключается в формальном подтверждении решений органов власти. Но почему эти механизмы не работают? Причин здесь множество – состав советов, уровень их полномочий, низкий уровень гражданской вовлеченности, политические факторы. Перечислять можно долго, но следует закрепить следующую мысль – низкая эффективность работы механизмов социального контроля обуславливается не только установленными ограничениями и барьерами со стороны органов власти, но и общей вовлеченностью граждан в процесс контроля (Эксперт 5).

- Существующие инструменты социального контроля за деятельностью органов власти могут работать достаточно эффективно лишь в том случае, если субъекты такого контроля заинтересованы в его установлении и, соответственно, готовы к преодолению многочисленных

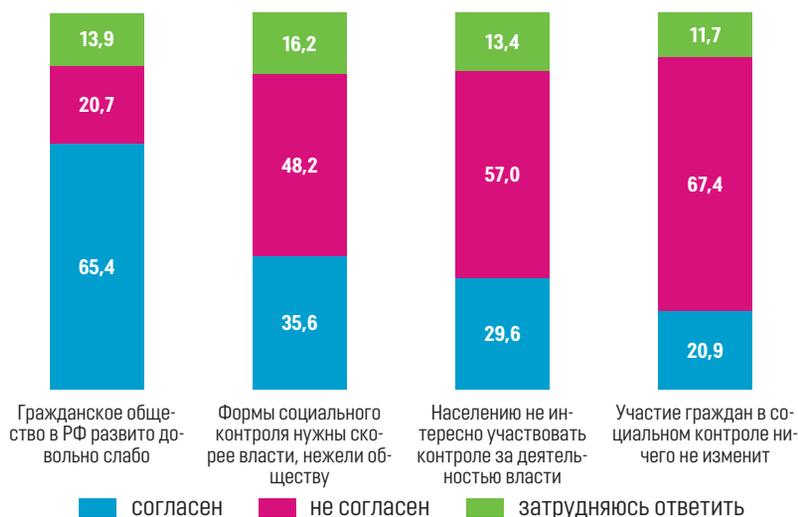


Рис. 2. Оценка состояния социального контроля за деятельностью власти в ответах респондентов, %.

административно-бюрократических трудностей (Эксперт 9).

- Есть очень много программ и инициатив, которые нацелены на принятие решений. Это и общественные советы при органах власти, экспертные советы, общественное обсуждение проектов нормативных актов, создание государственных информационных систем (ГИСов). На мой взгляд, все это довольно игрушечный социальный контроль по одной простой причине, здесь не затрагивается сама сущность феномена социального контроля. Контроль по определению подразумевает возможность наказания, если результаты контроля окажутся неудовлетворительными. А наша система госуправления такой ответственности боится (Эксперт 25).

Инъекция прозрачности

Рассмотрим более подробно перспективы внедрения цифрового социального контроля в практику гражданской активности. Эксперты считают, что в настоящее время есть масса возможностей для реализации цифрового социального контроля и внедрения цифровых супер-сервисов:

- Сегодня существуют формы обращения граждан, где автоматически фиксируются дата

и время обращения, это помогает органам власти отвечать в срок. На сайтах органов власти публикуются отчеты (Эксперт 8).

- Для граждан РФ уже есть сервисы, где можно смотреть и/или запрашивать информацию о деятельности органов власти. Также есть ресурсы, где можно ознакомиться с текущей законодательной деятельностью, проектами подзаконных актов (Эксперт 14).

Эксперты в целом положительно относятся к идее внедрения цифрового двойника системы социального контроля как нового элемента цифрового гражданского общества:

- Однозначно нужно... Как я это вижу: существует некая цифровая платформа, которая абсолютно автономна и независима, ею «руководит» искусственный интеллект на базе смарт-управления. В идеале, чтобы эта платформа не была решением органов власти, чтобы не воспроизвели очередной сайт госуслуг или что-то подобное. Лучше, чтобы эта платформа работала на коммерческих площадках, например «яндекс.сервис» (наряду с такими продуктами, как Яндекс.Такси, Яндекс.Лавка и т.д.) (Эксперт 21).

- Безусловно, цифровые решения необходимы. Также необхо-

Тотальная цифровизация контроля за органами власти вызывает у граждан целый ряд опасений: от утечки данных до «принудиловки»

дима цифровизация системы социального контроля (Эксперт 15).

• Да, цифровые решения обязательно нужно использовать. Это очень мощный механизм влияния на власть, контроля за ней, это приведет к росту эффективности деятельности органов власти (Эксперт 19).

Но в то же время эксперты выделяют определенные риски, связанные с внедрением цифровых платформ в систему социального контроля за деятельностью органов власти:

• В современных российских реалиях эти технологии в обратную сторону работают (Эксперт 4).

• Цифровизация социального контроля – это очень хорошее решение, но есть несколько моментов. Во-первых, авторизация гражданина, который будет осуществлять социальный контроль. Тут уже можно решить, что он будет привязан к порталу госуслуг. И второй момент – это безопасность ключей доступа, то есть насколько можно говорить о том, что данные гражданина не будут скомпрометированы, насколько действительно он готов и будет голосовать. Здесь нужно рассматривать всевозможные принуждения. Банально заставляют проголосовать на работе, осуществить социальный контроль... тут можно эти моменты проработать (Эксперт 20).

• Я думаю, что вообще-то цифровизация – это обоюдоострый меч. Она, с одной стороны, открывает возможности для гражданского общества по контролю, потому что все становится на виду, все оставляют

цифровой след, и органы власти тоже. Все юридические действия вытекают в онлайн, это дает возможность для контроля. Но сама по себе цифровизация может разрушить социальный контроль в определенном смысле. Власть может использовать цифровизацию, чтобы закрыться от социального контроля... прежде всего, контроль – это возможность наказания, даже самых высших чиновников. Пока нет этого наказания, цифровизация никаким образом не будет содействовать ни прозрачности, ни эффективности деятельности органов власти (Эксперт 25).

Респонденты в ходе анкетного опроса также поддержали идею внедрения цифровых сервисов в контексте социального контроля. Уже сегодня население является активным пользователем аналоговых цифровых форм социального контроля, таких как портал «Госуслуги», коллективные письма и онлайн-петиции, обращение в электронные приемные, комментарии в социальных сетях (Рис. 3).

Проанализируем основные проблемы внедрения цифровых технологий в систему социального контроля за деятельностью власти. Среди основных проблем эксперты называют трудности в адаптации к новым цифровым технологиям, сложности замены традиционных форм социального контроля на инновационные, низкая цифровая культура населения, а также финансовые, технические, административные барьеры:

• Нет мотивации и заинтересованности – как со стороны общества, так и со стороны органов власти (Эксперт 5).

• Недостаточный объем финансовых средств для внедрения современных решений в субъектах, дефицит кадров, обладающих необходимыми компетенциями для подготовки технического задания и последующего внедрения электронных (цифровых) технологий (Эксперт 6).

• Одна из основных проблем с внедрением электронных (цифровых) технологий социального контроля за деятельностью государственных и муниципальных органов власти, как уже отмечалось, заключается в принципиальном вопросе независимости имеющихся технологий от исполнительных органов государственной власти или «провластных» общественных активистов. Факторы объективности и нейтральности в данном случае являются ключевыми с точки зрения широкого внедрения цифро-



Рис. 3. Активные формы цифрового социального контроля в ответах респондентов, %.

вых технологий в общественный контроль» (Эксперт 9).

По мнению респондентов, основными проблемами внедрения цифрового социального контроля (Табл. 3) являются нежелание органов власти подвергаться контролю (14,1%), закрытость информации о деятельности органов власти (12,3%), высокий уровень коррупции (11,7%).

Результаты, представленные в таблице 3, наталкивают нас на мысль: в какой мере данные опроса о понимании гражданами интереса власти (характерные слова «нежелание», «закрытость», «бюрократизм») соотносятся с указанными выше требованиями Конституции о том, что единственным источником власти является многонациональный народ РФ?

Эффект открытых окон

Как же размотать этот клубок проблем? По мнению обывателей нашей страны, а также по мнению экспертов, наиболее эффективными направлениями совершенствования являются: а) развитие гражданского общества (22,4%), свобода СМИ (14,8%), а также развитие цифровых технологий, интернет-площадок для реализации цифрового социального контроля (в совокупности формулировок – более 30%) (Табл. 4).

• *Начать нужно с общественного обсуждения социально значимых проблем. Привлекать внимание к социальным сетям органов власти, чаще публиковать там статьи, приглашать представителей органов власти на телевидение и радио. Позволить блогерам участвовать в привлечении внимания к тем или иным проблемам* (Эксперт 1).

• *Цифровизация окажет позитивное влияние на вовлечение, но только с ростом цифровой культуры* (Эксперт 4).

• *Вернусь в «Активному гражданину». Власти Москвы при-*

думали интересную систему вовлечения граждан – мотивация посредством баллов, получаемых за голосование, которые можно обменять на реальные вознаграждения (Эксперт 5).

• *Введение систем мониторинга социальных сетей на предмет обращения граждан и сообщений к органам власти и решения этих проблем* (Эксперт 11).

• *Считаю, что одним из лучших способов может послужить приложение мониторинга в каждом населенном пункте. Туда подгружаются гос. отчеты, различные документы, также граждане могут собирать там пети-*

ции, участвовать в общественных слушаниях, фиксировать нарушения (Эксперт 13).

Принадлежность к источнику

Таким образом, проанализировав результаты проведенного эмпирического исследования, сформулируем основные выводы:

• внедрение системы цифрового социального контроля является в настоящее время необходимым условием развития современного демократического государства, региона и города. Цифровые решения позволяют повысить прозрачность и эффек-

Таблица 3 – На Ваш взгляд, какие основные проблемы мешают общественному контролю за деятельностью власти? (%)

Вариант ответа	Доля
Нежелание органов власти подвергаться контролю	14,1
Закрытость информации о деятельности органов власти	12,3
Высокий уровень коррупции	11,7
Отсутствие интереса у граждан	11,6
Неразвитость гражданского общества	9,0
Бюрократизм органов власти	8,0
Низкий уровень образования и воспитания населения	7,9
Отсутствие понятной цифровой платформы для осуществления контроля	6,0
Несовершенство законодательства	4,9
«Цифровизация ради цифровизации»	4,2
Низкая защищенность персональных данных	4,1
Низкий уровень владения интернет-технологиями	3,9
Отсутствие интереса среди граждан	1,7

Таблица 4 – Что необходимо для дальнейшего развития общественного контроля за деятельностью власти в России? (%)

Вариант ответа	Доля
Развивать гражданское общество	22,4
Развивать свободу СМИ	14,8
Проводить честные независимые выборы	14,8
Активнее развивать социальные сети, официальные сайты органов власти	12,3
Развивать интернет-технологии	10,9
Разработать цифровую платформу (приложение)	10,9
Улучшать работу судов	9,9
Развивать институт честных независимых выборов	0,8
Привлекать лидеров общественного мнения, блогеров к проблемам социального контроля	0,7
Формировать политическую культуру участия	0,6
Развивать цифровую инфраструктуру, цифровую зрелость, обучать населения основам цифровой грамотности, разработать цифровую платформу (приложение) для осуществления цифрового мониторинга и социального контроля за деятельностью власти	0,6
Другое	1,4

тивность деятельности органов власти, уровень доверия между властью и населением, качество и эффективность коммуникаций между властью и обществом. В настоящее время растет потребность в широком внедрении и использовании современных информационных технологий и цифровых платформенных решений в сфере социального контроля за деятельностью органов государственной власти;

- в то же время цифровые формы социального контроля не должны в полном объеме заменять уже сложившиеся традиционные формы: они должны стать гармоничным дополнением;

- в современной России не существует единой цифровой платформы, позволяющей полноценно осуществлять функции контроля, аудита, мониторинга за деятельностью власти со стороны общества. Но существуют и уже активно функционируют отдельные цифровые сервисы для реализации отдельных функций социального контроля;

- современное население России (в том числе имеющее внутренние установки на гражданскую активность) не в полной мере проинформировано о существовании цифровых возможностей для реализации функций социального контроля за деятель-



Трудности адаптации граждан к цифровым технологиям вынуждают власти работать на два фронта: двигать электронные услуги и держать офисы для тех, кто привык к общению «вживую».

ностью органов государственной власти;

- среди основных проблем эксперты называют трудности в адаптации граждан к новым цифровым технологиям, сложности замены традиционных форм социального контроля на инновационные, отмечается низкая цифровая культура населения, а также финансовые, технические, административные барьеры.

Для эффективного решения обозначенных выше проблем считаем, что необходимо и в дальнейшем развивать институты гражданского общества, повышать прозрачность власти, применять цифровые решения для

повышения прозрачности и эффективности деятельности органов власти. Цифровизация и цифровые технологии сегодня быстро развиваются, возникают все новые и новые формы их массового применения, расширяется доступ граждан к информационным технологиям. Все эти процессы, безусловно, подчеркивают необходимость «оцифровки» современной системы общественного контроля и скорейшего приближения страны, региона, его городов, к соблюдению норм и требований статьи 3 Конституции РФ. ■

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

- [1] Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. URL: <https://kremlin.ru/acts/constitution/> (дата обращения: 30.07.2022).
- [2] Переходов В.А. Социальный контроль над государственной властью: за и против // Известия Саратовского университета Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kontrol-nad-gosudarstvennoy-vlastyu-za-i-protiv> (дата обращения: 03.07.2022).
- [3] Айзиля И.И. Портал государственных услуг Российской Федерации // Научный электронный журнал «Профессиональное образование Арктических регионов». 2020. № 3. С. 11–13.
- [4] Официальный сайт Российской общественной инициативы. URL: <https://www.roi.ru/> (дата обращения 30.07.2022).
- [5] Российская общественная инициатива. URL: <https://www.roi.ru/> (дата обращения 30.07.2022).
- [6] Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов. URL: <https://www.regulation.gov.ru>.
- [7] Айзиля И.И. Портал государственных услуг Российской Федерации // Научный электронный журнал «Профессиональное образование Арктических регионов». 2020. № 3. С. 11–13.
- [8] Официальный сайт проекта «Активный гражданин». Интернет-ресурс. URL: <https://ag.mos.ru/about-new#about> (дата обращения: 28.07.2022).
- [9] «Инцидент менеджмент» помогает власти лучше реагировать на запросы населения». URL: <https://fedpress.ru/expert-opinion/2402678> (дата обращения: 28.07.2022).

DIGITAL SOCIAL CONTROL AS A FACTOR IN IMPROVING THE QUALITY OF THE URBAN ENVIRONMENT

AUTHORS' INFORMATION:

Alena S. Nikitina

ORCID: [0000-0002-3804-4952](https://orcid.org/0000-0002-3804-4952)

Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia)

KEYWORDS:

Digitalization, digital social control, population, citizens, urban environment, government transparency.

FUNDING:

The article was prepared with the financial support of the grant of the President of the Russian Federation for state support of young Russian scientists – candidates of science MK-5062.2021.2.

FOR CITATION:

Nikitina A.S. (2022). Digital social control as a factor in improving the quality of the urban environment, *Municipality: Economics and Management*, no. 3, pp. 30–38.

ABSTRACT:

At present, digitalization and digital transformation are actively penetrating various spheres of public life, more and more new forms of their mass application are emerging, and citizens' access to information technologies is expanding. All these processes, of course, emphasize the need to “digitize” the modern system of public control in the space of the city and the region. To study the implementation problems and the prospects for introducing a system of digital social control over the activities of government bodies in modern Russia in 2021–2022, an empirical sociological study was conducted using the methods of a questionnaire survey and expert interviews. The data collection method was a questionnaire survey of Russian citizens aged 18–60 ($n = 2\,256$ people) living in Russia. Heads of state and executive authorities, heads of commercial organizations, representatives of the academic community ($n = 25$) were invited as experts. As a result of the study, the main problems of introducing digital social control were identified: difficulties in adapting to new digital technologies, difficulties in replacing traditional forms of social control with innovative ones, low digital culture of the population, as well as financial, technical, and administrative barriers. To effectively solve the above problems, we believe that it is necessary to further develop civil society institutions, increase the transparency of power, apply digital solutions to increase the transparency and efficiency of government bodies.

REFERENCES:

- [1] Constitution of the Russian Federation. Adopted by popular vote on December 12, 1993 with changes approved during the All-Russian vote on July 1, 2020. URL: <https://kremlin.ru/acts/constitution/> (accessed 30.07.2022).
- [2] Perekhodov V.A. (2013). Social control over state power: for and against, *Izvestiya of the Saratov University. New series. Sociology. Political science*, no. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kontrol-nad-gosudarstvennoy-vlastyu-za-i-protiv> (accessed 03.03.2022).
- [3] Ayzilya I.I. (2020). Portal of public services of the Russian Federation, *Scientific Electronic Journal “Professional Education of the Arctic Regions”*, no. 3, pp. 11–13.
- [4] The official website of the Russian public initiative. URL: <https://www.roi.ru/> (accessed 30.07.2022).
- [5] Russian public initiative. URL: <https://www.roi.ru/> (accessed 30.07.2022).
- [6] Federal portal of draft legal acts. URL: <https://www.regulation.gov.ru>.
- [7] Ayzilya I.I. (2020). Portal of public services of the Russian Federation, *Scientific Electronic Journal “Professional Education of the Arctic Regions”*, no. 3, pp. 11–13.
- [8] The official website of the Active Citizen project. Internet resource. URL: <https://ag.mos.ru/about-new#about>.
- [9] “Incident Management” helps the authorities to react better to the needs of the population. URL: <https://fedpress.ru/expert-opinion/2402678> (accessed 28.07.2022).