

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ МО «ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ»

Гришин Д. А.¹, Недоростов Е. П.¹

¹ Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66)

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Гришин Д. А., Недоростов Е. П. Особенности привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности на примере преступлений против общественной безопасности, совершенных на территории МО «город Екатеринбург» // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. № 4. С. 42–49. DOI 10.22394/2304-3385-2023-4-42-49. EDN CHCBBD.

АННОТАЦИЯ:

Введение. В данной статье авторами анализируются особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от места совершения преступления. Авторы приводят актуальную статистику Информационного центра Главного управления МВД России по Свердловской области, которая демонстрирует распространенность совершения преступлений против общественной безопасности несовершеннолетними на территории города Екатеринбурга в сравнении с иными городами Свердловской области. Полученные данные позволили выявить причины совершения преступлений против общественной безопасности на территории города Екатеринбурга, которые, по их мнению, должны быть учтены при дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

По мнению авторов, актуальным является вопрос о необходимости дифференцированного подхода к уголовной ответственности несовершеннолетних, что выражается в особенностях назначения наказаний, порядка применения принудительных мер воспитательного характера, освобождения от уголовной ответственности, а также исчисления сроков давности с учетом места совершения преступления. При этом не менее важным вопросом является и исполнение наказания, назначенного несовершеннолетним лицам для достижения целей уголовной ответственности.

Материалы и методы. В рамках проведения научного исследования использовалась совокупность общенаучных и научно-исследовательских методов, в том числе специально-юридический метод, статистический, сравнительный и герменевтика.

Результаты. Авторами установлены и предложены к учету ряд значимых факторов, которые влияют на эффективность уголовно-правовой системы применительно к несовершеннолетним (места совершения преступления), в связи с чем выработаны рекомендации, в том числе по изменению нормативного регулирования и практики его применения. Установлено, что подход к дифференциации соответствует общемировой практике, в связи с чем приводится ряд ключевых принципов уголовной ответственности несовершеннолетних в зарубежном законодательстве.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовная ответственность несовершеннолетних, место совершения преступления, муниципально-территориальное образование, субъекты уголовной ответственности, дифференциация уголовной ответственности, индивидуализация уголовной ответственности, общественная безопасность, несовершеннолетние лица.

© Д. А. Гришин, Е. П. Недоростов, 2023

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



Введение

В современном обществе вопросы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности являются предметом особого внимания и обсуждения. Несовершеннолетние лица – это субъекты, которые еще не достигли установленного законом возраста совершеннолетия и находятся под особой защитой и попечительством государства. Учитывая особенности психологического и социального развития несовершеннолетних, уголовное преследование и наказание таких лиц требуют особого подхода и участия специализированных органов и институтов.

На сегодняшний день видится актуальным вопрос особенностей привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности за совершение преступлений против общественной безопасности. Данная группа преступлений весьма обширна и с точки зрения влияния на общественные отношения является одной из наиболее опасных, в частности, поскольку включает в себя такие составы, как терроризм, бандитизм, составы, связанные с незаконным оборотом оружия и т.д.

При привлечении несовершеннолетних к уголовной ответственности за совершение данных преступлений следует учитывать не только их возраст, но и различные факторы, такие как место совершения преступления, степень социальной зрелости, психическое развитие, образование, семейная ситуация, и другие обстоятельства, оказывающие влияние на поведение и способность понимать последствия своих действий. Именно поэтому в законодательстве большинства стран предусматриваются специальные процедуры привлечения к уголовной ответственности и исполнения наказания, назначенного несовершеннолетнему.

Основной целью привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности является защита общества и исправление поведения подрастающего поколения. Правильно организованные программы по реабилитации и социализации несовершеннолетних правонарушителей могут помочь им восстановиться и стать полноценными членами общества, предупреждая повторение преступных действий в будущем, особенно если будет изучаться опыт в рамках конкретного муниципалитета.

Материалы и методы

В рамках проведения научного исследования использовалась совокупность общенаучных и конкретно-научных методов. Для характеристики особенностей привлечения несовершеннолетних подбирались научный материал по тематике дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних. Материал анализировался, после чего ему давалась оценка, а также делались релевантные выводы исходя из позиции автора по рассматриваемой проблематике. В основу работы также были положены данные статистики Информационного центра Главного

управления МВД России по Свердловской области, изучив которые методом сравнения, возможно было проследить большую распространенность совершения преступлений против общественной безопасности несовершеннолетними на территории города Екатеринбурга в сравнении с иными городами Свердловской области.

Результаты исследования

Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности несовершеннолетних. Рассматривая вопрос особенностей привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних, на первый план встает концепция дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних, разрабатываемая на сегодняшний день учеными, что обусловлено необходимостью следования принципу гуманизации [1, с. 241].

Анализ современных научных источников¹ показал, что вопросы о дифференциации в уголовном праве преимущественно рассматриваются с позиции уголовной ответственности в отношении определенных субъектов². Однако сложившийся ориентир на обеспечение комплексного подхода в вопросе борьбы с преступностью требует расширения области исследования проблем дифференциации, в том числе на сферу уголовно-исполнительного законодательства³.

Согласно мнению Рябинина А. А.: «В целях обеспечения свободного развития любого члена общества Конституция Российской Федерации использует дифференцированный подход в обеспечении правовой защиты субъектов, относящихся к различным возрастным и иным социальным группам. Анализ конституционных норм говорит нам о том, что дифференциация государственно-правового воздействия является основополагающим принципом, который должен найти применение как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности»⁴.

¹ Кругликов Л. Л., Смирнова Л. Е. Унификация в уголовном праве. СПб., 2008. С. 71.; Чугаев А. П. Основы дифференциации ответственности и индивидуализации наказания. Краснодар, 1985; Мельникова Ю. Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Красноярск, 1989; Рябинин А. А. Дифференциация и индивидуализация наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995; Бриллиантов А. В. Дифференциация наказания и степень исправления осужденных к лишению свободы. М., 1997; Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 2000; Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2002.

² Филимонов В. Д., Филимонов О. В. Правоотношения. Уголовные правоотношения. Уголовно-исполнительные правоотношения. М., 2007. 334 с. С. 71.

³ Строгович М. О единой форме уголовного судопроизводства и пределах ее дифференциации // Социалистическая законность. 1974. № 9. С. 50–53; Арсеньев В. Д., Метлин И. Ф., Смирнов А. В. О дальнейшей дифференциации порядка производства по уголовным делам // Правоведение. 1986. № 1. С. 78–83; Ленский А. В., Трубинова Т. В., Якимович Ю. К. Дифференциация уголовного процесса. М., 2000; Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск, 2015; Васильевский А. В. Дифференциация уголовной ответственности и наказания в Общей части уголовного права. С. 4.

⁴ Рябинин А. А. Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. М. : Проспект, 2016. 210 с. С. 102.

Под дифференциацией ответственности исходя из подходов Концепции уголовного законодательства 1992 г. понимается значимое направление политики государства в сфере уголовного и уголовно-исполнительного права. При этом видится, что дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних на сегодняшний день имеет ряд недостатков. Прежде всего, даже с точки зрения определения возраста уголовной ответственности по отдельным составам преступлений. Встречается позиция, согласно которой «разграничение ответственности 14-15-летних и 16-17-летних недостаточно, так как не соответствует быстрому развитию подростков и порождает резкие перепады ответственности от полной безответственности 13-летних до полной ответственности 18-летних»⁵.

При этом имеется также идея усиления наказания несовершеннолетних за определенные категории преступлений, но с оговорками. Для достижения справедливого результата необходимо учитывать индивидуальные обстоятельства каждого случая, такие как степень осознания вины и потенциальная рецидивная активность [2, с. 546].

На сегодняшний день установление перечня наказаний для несовершеннолетних полностью коррелирует с наказаниями для совершеннолетних, предусмотренными статьей 44 УК РФ [3, с. 52]. По сути, система наказаний несовершеннолетних является особой «подсистемой», что критикуется рядом ученых в сфере уголовного права⁶. Проблемность обусловлена также правоприменительной практикой, поскольку альтернативные наказания без лишения свободы неохотно назначаются судами.

По официальным данным, в 2022 г. к несовершеннолетним применялись:

- штраф – 1 918 человек;
- лишение права заниматься определенной деятельностью – *не применялось*;
- обязательные работы – 4 900 человек;
- исправительные работы – 314 человек;
- ограничение свободы – 683 человека;
- реальное лишение свободы на определенный срок – 3 482 человека⁷.

Рассматривая представленные данные, можно отметить, что существует определенная тенденция отсутствия применения наказания в виде ли-

шения права заниматься определенной деятельностью относительно несовершеннолетних. Это обусловлено неактуальностью такого вида наказания для данной возрастной группы. Исследование показывает, что несовершеннолетние редко подвергаются наказанию в виде исправительных работ или ограничения свободы.

В связи с этим, судам приходится сталкиваться с выбором наказания для несовершеннолетних, их вариативность ограничивается штрафом, обязательными работами и лишением свободы. Такой выбор обусловлен не только спецификой правовой системы и нормами, регулирующими наказание, но и учетом особенностей несовершеннолетнего возраста, целью которого, помимо наказания, являются еще и ресоциализация и реабилитация подростков. По нашему мнению, представляется возможным организация исполнения наказаний в виде, например, исправительных работ при помощи органов муниципальной власти с учетом особенностей территории.

Возможность исполнения штрафа родителями или их «заместителями» может упростить процесс исполнения данного вида наказания и имеет важное значение при определении судом выбора соответствующего наказания, однако в этом случае цель назначения наказания может быть и не достигнута. Поэтому, являясь правом, а не обязанностью, это не решает по сути проблемы, особенно в случаях, когда родители не согласны взять на себя эту ответственность и несовершеннолетний лишен возможности заработка.

В таких случаях может возникнуть сложность с фактическим взысканием штрафа. Ведь, если родители или лица, их заменяющие, отказываются платить штраф, суду может быть сложно принудить их к исполнению решения. При отсутствии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка он также не сможет погасить штраф самостоятельно [4, с. 205].

В таких ситуациях суд может принять дополнительные меры для обеспечения исполнения наказания. Например, суд может обязать родителей или лиц, их заменяющих, предоставить гарантии исполнения штрафа, такие как залог имущества или установление дополнительных платежей на определенный срок. Тем не менее, эти меры также требуют сотрудничества со стороны родителей или лиц, их заменяющих, а также наличия у них достаточных средств или имущества для обеспечения исполнения решения.

При невозможности взыскания штрафа с родителей или лиц, их заменяющих, суд может принять альтернативное решение, например, заменить штраф на иные меры ответственности, такие как обязательные общественные работы или принудительное медицинское или воспитательное воздействие на несовершеннолетнего. В некоторых случаях, если суд приходит к выводу, что взыскание штрафа невозможно или непропорционально, он может

⁵ Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: некоторые противоречия и нерешенные вопросы // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 2. С. 21.

⁶ Эта подсистема «наказаний» была сформирована законодателем по остаточному принципу, а порядки применения входящих в нее наказаний есть не что иное, как уточнение общих правил на началах снисхождения к несовершеннолетним субъектам. Из общей системы наказаний (ст. 44 УК) исключены шесть видов наказаний, которые по тем или иным причинам (чаще юридическим) не могут применяться к несовершеннолетним. Частями 2, 3, 4, 5, 6, 6¹ ст. 88 УК определяются особенности размеров, сроков и порядков применения к несовершеннолетним наказаний, предусмотренных частью 1 данной статьи.

⁷ Данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения 08.10.2023).

принять решение об отказе от назначения штрафа в пользу иных мер воспитательного воздействия.

В целом, возможность взыскания штрафа с родителей или лиц, их заменяющих, имеет свои преимущества, но она не всегда решает проблему полностью. Для эффективного исполнения штрафа необходимо сотрудничество и сознательное участие всех заинтересованных сторон, в том числе родителей, несовершеннолетнего и самого суда.

Помимо дифференциации уголовной ответственности, широко используется понятие индивидуализации уголовной ответственности, которое предполагает анализ ряда факторов, таких как степень преступления, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, жизненная и криминальная история преступника, его психологическое состояние, степень содеянного вреда, и другие факторы, которые могут влиять на выбор и пропорциональность наказания.

Цель индивидуализации уголовной ответственности заключается в том, чтобы применить наказание, которое наиболее соответствует конкретному преступнику и обстоятельствам его преступления [5, с. 124]. Это может означать как более суровое наказание для особо тяжких преступлений и лиц с рецидивом, так и более мягкое наказание для тех, кто совершил преступление впервые или имеет смягчающие обстоятельства.

Индивидуализация уголовной ответственности помогает достичь справедливости в уголовной системе, поскольку она учитывает тот факт, что каждый человек уникален и его поведение является результатом сложного взаимодействия различных факторов [6, с. 11]. Она также способствует эффективности в системе наказания, поскольку наказание, точно соответствующее преступнику и обстоятельствам дела, имеет больший потенциал для реабилитации и предотвращения повторного совершения преступлений.

Индивидуализация уголовной ответственности осуществляется судом на основе принципов справедливости и достоинства личности. В процессе индивидуализации суд принимает во внимание ряд факторов, таких как личность виновного, степень его преступности, обстоятельства совершения преступления, а также общественная опасность преступления.

Установление соответствия и выбор конкретной формы реализации уголовной ответственности нередко осуществляется через применение мер уголовно-правового воздействия. Эти меры стремятся достичь не только целей наказания виновного, но и реабилитации, предупреждения совершения новых преступлений, а также защиты общества от преступных посягательств [7, с. 120].

Одним из способов индивидуализации уголовной ответственности является применение альтернативных мер уголовно-правового воздействия. Эти меры направлены на перевоспитание и социализацию виновного путем применения условно-

го осуждения, внесения обвиняемого в реестр постоянного наблюдения и т.д. Они позволяют избежать полного отбывания наказания в виде лишения свободы, особенно в случаях, когда виновный совершил преступление впервые или его действия были обусловлены особыми обстоятельствами.

Таким образом, индивидуализация уголовной ответственности позволяет суду учесть специфические обстоятельства каждого конкретного случая, применить соответствующие меры уголовно-правового воздействия и обеспечить более справедливое и эффективное наказание в соответствии с принципами и целями уголовного права.

Индивидуализация ответственности в уголовном праве включает также действия исполнителя права и их результаты, заключающиеся в выборе конкретных мер юридической реакции на совершение преступления. Пределы этого выбора определяются рамками уголовного закона, например, отказ от уголовного преследования в связи с добровольным отказом от доведения преступления до конца (ст. 31 УК); освобождение от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 78, 90 УК); условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79, 93 УК РФ) и др.⁸

Дифференциация исполнения наказания несовершеннолетними является неотъемлемой частью современной системы уголовно-исполнительного права. Она обусловлена специальным правовым статусом осужденного несовершеннолетнего, что требует также дополнительного деления несовершеннолетних, отбывающих наказание на группы в зависимости от возраста, здоровья, уровня образования, условий воспитания и т.д.

Анализ норм УК, требований постановлений Пленума Верховного Суда РФ позволяет сделать следующие выводы:

- 1) приоритет в назначении при равной возможности выбора наказания и принудительных мер воспитательного воздействия принадлежит последним;
- 2) принудительные меры воспитательного воздействия могут быть назначены, в том числе если несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода, то к нему может быть применено помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;
- 3) принудительные меры воспитательного воздействия не должны назначаться, если исправление несовершеннолетнего невозможно путем их применения или если преступление относится к категории особо тяжких либо содержится в перечне ч. 5 ст. 92 УК.

В этом контексте важно рассмотреть несколько основных аргументов в пользу необходимости дифференциации исполнения наказания несовершеннолетними.

⁸ Нурмиев М. М. Замена наказания как средство его индивидуализации // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 144. Юридические науки. Казань, 2003. С. 591.

Таблица 1 — Рост экономических показателей Северского гранитного карьера

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	6 мес. 2023
Ленинский район	0	0	1	0	0	2	0	1	0	3	0
Кировский район	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0
Октябрьский район	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0
Верх-Исетский район	1		1	1	0	0	0	0	1	1	0
Железнодорожный район	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0
Чкаловский район	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Орджоникидзевский район	0	2	0	0	0	1	0	0	0	11	0
Академический район								0	0	0	0
Всего по г. Екатеринбург	1	6	2	3	1	4	0	2	2	19	0

Академический район был образован на основании Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 2822-р.

Во-первых, несовершеннолетние все еще находятся на этапе формирования своей личности и поведенческих паттернов. В отличие от взрослых, они не обладают полной психологической и эмоциональной зрелостью, что делает их более уязвимыми и неопытными. Это означает, что они часто способны совершать преступления под влиянием своих сверстников, особенностей муниципального образования и (или) иных неблагоприятных обстоятельств.

Во-вторых, научные исследования показывают, что сильное наказание не всегда эффективно для несовершеннолетних. Они легко подвергаются негативному влиянию окружающей среды и тенденции повторять негативное поведение, особенно в условиях отсутствия адекватной психологической помощи и поддержки. Это подчеркивает необходимость более мягкого и конструктивного подхода к исполнению наказания.

В-третьих, дифференциация исполнения наказания несовершеннолетними помогает предотвратить рецидив.

Наконец, защита прав детей – это одно из основных обязательств государства. Дифференциация исполнения наказания для несовершеннолетних гарантирует, что их права будут защищены. Международные и национальные стандарты обязывают государство обеспечивать безопасные условия содержания и реабилитацию для несовершеннолетних преступников, и дифференциация исполнения наказания является неотъемлемой частью этой обязанности.

В отношении дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних во Франции было проведено много исследований, и французские авторы в своих работах разделяют различные точки зрения. Некоторые авторы делают акцент на социальные и психологические факторы, указывая на важность учета возраста и развития преступника при определении ответственности и применении наказания. Другие авторы подчеркивают важность баланса между защитой общественной безопасности и возможностью реабилитации несовершеннолетних преступников [8].

Несовершеннолетние как субъекты преступления против общественной безопасности на примере муниципального образования «город Екатеринбург». Согласно полученным сведениям из Информационного центра Главного управления МВД России по Свердловской области на территории Екатеринбурга несовершеннолетними совершались преступления против общественной безопасности.

Представленные данные свидетельствуют о том, что за последние 10 лет только в 2019 году несовершеннолетними не совершались преступления против общественной безопасности. Самый пик совершения преступлений данной группы пришелся на 2022 год. Разумеется, ввиду большой численности населения города Екатеринбурга среди всех остальных городов Свердловской области Екатеринбург занимает первое место по числу преступлений против общественной безопасности, совершенных несовершеннолетними. Однако в первом полугодии 2023 года, в то время как в Екатеринбурге число исследуемых преступлений составило 0, то в городе Алапаевске несовершеннолетними было совершено 10 таких преступлений.

В точки зрения объективной стороны, самым распространенным преступлением против общественной безопасности, совершаемым на территории Екатеринбурга несовершеннолетними лицами, является заведомо ложное сообщение о минировании социальных объектов, в том числе образовательных учреждений, а также о минировании торговых центров, квалифицируемое по ч. 1 ст. 207 УК РФ. Встречаются также такие составы, как хулиганство (ст. 213 УК РФ), например, выражающееся в разбитии стекол в местах общественного пользования (автобусные остановки, витрины), вандализм (ст. 214 УК РФ).

Исходя из представленных данных можно сделать вывод, что дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления против общественной безопасности, должны строиться в связи со следующими возможными причинами такого поведения несовершеннолетних:

1) неприязненное отношение к объектам образования, в которых обучается несовершеннолетний, а больше таких объектов как раз в более крупных административных образованиях;

2) отсутствие понимания последствий совершенного деяния, даже не с точки зрения уголовно-правовых, сколько социальных, связанных с эвакуацией людей, находящихся на объекте, в отношении которого поступило сообщение о минировании;

3) отсутствие сформированных ценностей об использовании общественного имущества, а также городского самосознания с учетом высокой латентности действий виновных в отличие от небольших административно-территориальных образований;

4) бунтарство, отсутствие возможности в городе для самовыражения личности несовершеннолетнего лица.

Обсуждение

В целом, дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних является неотъемлемой частью правовой системы, направленной на защиту интересов общества и реабилитацию

молодых правонарушителей. Несмотря на сложности и противоречия, важно стремиться к поиску баланса между защитой общества и обеспечением прав ребенка, чтобы общество могло успешно формировать нравственных и законопослушных граждан в будущем. Приоритет должен быть отдан мерам воспитательного воздействия, а также тем правовым средствам, которые не предполагают изоляции несовершеннолетнего. Указанное обуславливает необходимость разработки дополнительных правовых мер государственного воздействия на несовершеннолетнего, таких как передача под надзор (контроль) трудового (педагогического) коллектива, использование муниципалитетов при организации исполнения наказаний несовершеннолетними.

Необходимо продолжить совершенствование отечественного законодательства криминального цикла, уделяя особое внимание разграничению и уникальному подходу к установлению ответственности несовершеннолетних. Также требуется расширение набора правовых мер, которые применяются к ним, учитывая в полной мере особенности данного возраста. ■

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] Разгильдиев Б. Т. Фундаментальные аспекты уголовного наказания // *Всероссийский криминологический журнал*. 2017. Т. 11, № 3. С. 542–550. DOI 10.17150/2500-4255.2017.11(3).542-550. EDN ZHNAHV.
- [2] Елизаров Д. М. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних в Российской Федерации и зарубежных странах // *Наука. Общество. Государство*. 2020. Т. 8, № 3 (31). С. 119–126. DOI 10.21685/2307-9525-2020-8-3-14. EDN HQSJBV.
- [3] Кругликов Л. Л. Дифференциация уголовной ответственности: соотношение со смежными понятиями // *Правовая парадигма*. 2017. Т. 16, № 3. С. 8–13. DOI 10.15688/pc.volsu.2017.3.1. EDN ZWRJNX.
- [4] Рогова Е. В. Дифференциация уголовной ответственности: нравственные основы // *Вестник Восточно-Сибирского института МВД России*. 2023. № 1 (104). С. 238–245. DOI 10.55001/2312-3184.2023.19.85.021. EDN RTICEZ.
- [5] Фисун А. В. Понятие преступления и их категоризация по законодательству некоторых зарубежных стран // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2020. № 4-2 (94). С. 92–94. DOI 10.23670/IRJ.2020.94.4.043. EDN IMZYJR.
- [6] Чеверс С. П. Особенности назначения наказания несовершеннолетним // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2022. № 3-1 (66). С. 204–206. DOI 10.24412/2500-1000-2022-3-1-204-206. EDN BYCLGW.
- [7] Исаков С. А., Абдуразакова Д. М. Виды наказаний для несовершеннолетних преступников и особенности их назначения // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. 2018. № 4 (47). С. 50–55. DOI 10.25724/VAMVD.EIKL. EDN YWQEVV.
- [8] Федотова Е. Н. Совокупность наказаний, установленных статьей 88 Уголовного кодекса Российской Федерации, как система наказаний // *Вестник Восточно-Сибирского института МВД России*. 2020. № 1 (92). С. 122–130. DOI 10.24411/2312-3184-2020-10012. EDN CNYEUX.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Гришин Денис Александрович – кандидат юридических наук, доцент; Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации – *заведующий кафедрой уголовного права и процесса* (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66); grishin-dea@ranepa.ru. AuthorID РИНЦ: 636219.

Недоростов Егор Павлович – Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации – *аспирант кафедры уголовного права и процесса* (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66); e.p.nedorostov@gmail.com.

Статья поступила 21.10.2023; рецензия получена 10.12.2023; принята к публикации 17.12.2023.

SPECIFICS OF BRINGING MINORS TO CRIMINAL RESPONSIBILITY USING THE EXAMPLE OF CRIMES AGAINST PUBLIC SAFETY, COMMITTED IN THE CITY OF EKATERINBURG

Grishin D. A.¹, Nedorostov E. P.¹

¹ Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia)

FOR CITATION:

Grishin, D. A., & Nedorostov, E. P. (2023). Specifics of bringing minors to criminal responsibility using the example of crimes against public safety, committed in the city of Ekaterinburg. *Municipality: Economics and Management*, (4), 42–49. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2023-4-42-49>.

ABSTRACT:

Introduction. In this article, the authors analyze the specifics of the criminal liability of minors depending on the scene of crime. The authors cite the current statistics of the Information Center of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Sverdlovsk region, which demonstrates the prevalence of crimes against public safety by minors in the territory of the city of Ekaterinburg in comparison with other cities of the Sverdlovsk region. The data obtained made it possible to identify the reasons for committing crimes against public safety in the territory of the city of Ekaterinburg, which, in their opinion, should be taken into account when differentiating and individualizing the criminal liability of the minors.

According to the authors, the need to follow a differentiated approach to the criminal liability of minors is a relevant issue, which is expressed in the specifics of punishment imposing, procedure for applying compulsory educational measures, exemption from criminal liability, as well as the calculation of the statute of limitations, taking into account the crime scene. At the same time, the issue of no less importance is the one of executing punishment imposed on minors to achieve the criminal liability goals.

Materials and methods. As part of the scientific research, a set of general scientific and private scientific methods was used, including a special legal, statistical, comparative methods and hermeneutics.

Results. The authors identify and propose to take into account a number of significant factors affecting the efficiency of the criminal legal system in relation to minors (crime scenes). On this basis, recommendations have been developed, including the ones on changing regulatory framework and the application practice. It is revealed that the approach to differentiation corresponds to global practice, so a number of key principles of criminal responsibility of the minors in foreign legislation are given.

KEYWORDS: criminal responsibility of minors, crime scene, municipal-territorial entity, subjects of criminal responsibility, differentiation of criminal responsibility, individualization of criminal responsibility, public safety, minors.

REFERENCES

- [1] RAZGIL'DIEV, B. T. (2017). Fundamental Aspects of Criminal Punishment. *Russian Journal of Criminology*, 11(3), 542–550. [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2017.11\(3\).542-550](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2017.11(3).542-550).
- [2] ELIZAROV, D. M. (2020). Criminal liability and punishment of minors in the Russian Federation and foreign countries. *The Science. Society. State*, 8(3), 119–126. <https://doi.org/10.21685/2307-9525-2020-8-3-14>.
- [3] KRUGLIKOV, L. L. (2017). Differentiation of criminal responsibility: Correlation with related concepts. *Legal Concept*, 16(3), 8–13. <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.3.1>.
- [4] ROGOVA, E. V. (2023). Differentiation of criminal responsibility: Moral foundations. *Vestnik Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, (1), 238–245. <https://doi.org/10.55001/2312-3184.2023.19.85.021>.
- [5] FISUN, A. V. (2020). Concept of crime and their categorization according to the legislation of some foreign countries. *International Research Journal*, (4-2), 92–94. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.94.4.043>.
- [6] CHEVERS, S. P. (2022). Features of sentencing minors. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, (3-1), 204–206. <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2022-3-1-204-206>.
- [7] ISAKOV, S. A., & ABDURAZAKOVA, D. M. (2018). Types of punishments

for juvenile offenders and features of their purpose. *Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia*, (4), 50–55. <https://doi.org/10.25724/VAMVD.EIKL>.

[8] ФЕДОТОВА, Е. Н. (2020). Set of punishments established by article

88 of the Criminal Code of the Russian Federation as system of punishments. *Vestnik Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, (1), 122–130. <https://doi.org/10.24411/2312-3184-2020-10012>.

AUTHORS' INFORMATION:

Denis A. Grishin – Ph.D. of Juridical Sciences, Associate Professor; Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration – *head of the Department of Criminal Law and Procedure* (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia); grishin-dea@ranepa.ru. RSCI AuthorID: 636219.

Egor P. Nedorostov – Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration – *postgraduate student of the Department of Criminal Law and Procedure* (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia); e.p.nedorostov@gmail.com.

The article was submitted 10/21/2023; reviewed 12/10/2023; accepted for publication 12/17/2023.