

ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ШКОЛЬНЫМ ПИТАНИЕМ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН КАК МЕТОД ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ ПРИ УПРАВЛЕНИИ КАЧЕСТВОМ ПИТАНИЯ

Столь А. В.¹

¹ Институт стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан (450008, Россия, Республика Башкортостан, Уфа, ул. Кирова, 15)

АННОТАЦИЯ:

Введение. Школьное питание необходимо детям для здоровья, развития и учебы. Эффективная система школьного питания актуальна также для развития местной экономики. Некачественное питание приводит к отказу детей от питания в школе, необоснованным потерям продовольствия, финансовым и материальным затратам, ухудшению здоровья детей. Низкая удовлетворенность питанием детей в школах показывает неэффективность системы школьного питания и требует поиска, изучения и оценки возможных мер, одной из которых является система регулярной обратной связи по оценке качества питания со стороны родителей и детей.

Материалы и методы. В работе использованы обзор итогов исследований о влиянии школьного питания на здоровье и благополучие детей и нуждающихся семей, влиянии на экономику; обзор практики сбора обратной связи по вопросам школьного питания в России; социологический опрос по вопросам удовлетворенности школьным питанием в Республике Башкортостан.

Результаты и выводы. Выявлено, что в последнее время возрастает роль родителей в повышении качества питания детей в школах, одним из проявлений чего служит практика социологических опросов федеральными и региональными органами власти на тему удовлетворенности школьным питанием. В статье приводятся разработанная автором методика ранжирования муниципальных образований по удовлетворенности школьным питанием, итоги ее апробации на основе данных, собранных в ходе серии социологических опросов родителей школьников Республики Башкортостан по теме качества школьного питания в 2022–2023 гг. Выявлена тенденция увеличения удовлетворенности школьным питанием в Республике Башкортостан, но оно неравномерно по региону; и 28% родителей региона отметило, что изменений нет, а 5% оценили изменения как негативные. Сделан вывод о необходимости формирования системы мониторинга удовлетворенности качеством школьного питания и ее результативности для сравнительного анализа муниципальных образований региона и выявления мер по повышению качества питания в школах. Так, по итогам проведенных опросов и обзора опыта, накопленного в других странах, обосновываются более активное включение детей и родителей в принятие решений по питанию детей в школах, сбор данных о пищевых отходах в разрезе поставщиков и блюд, оценивание питания детьми непосредственно в школах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: школьное питание, горячее питание, правильное питание, оценка удовлетворенности, обратная связь, управление качеством, социологический опрос, рейтинг, ранг, муниципальное образование.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Столь А. В. Оценка удовлетворенности школьным питанием в муниципальных образованиях Республики Башкортостан как метод получения обратной связи при управлении качеством питания // Муниципалитет: экономика и управление. 2024. № 1. С. 62–71. DOI 10.22394/2304-3385-2024-1-62-71. EDN WIMNHL.

© А. В. Столь, 2024

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



ФИНАНСИРОВАНИЕ: Исследование выполнено в рамках государственного задания Центра изучения социального развития региона Института стратегических исследований ГБНУ АН РБ на 2024 г.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Столь Анна Викторовна – кандидат экономических наук, доцент; Институт стратегических исследований Республики Башкортостан – *ведущий научный сотрудник Центра изучения социального развития региона* (450008, Россия, Респ. Башкортостан, Уфа, ул. Кирова, 15); stolav@isi-rb.ru. AuthorID РИНЦ: 856983, ORCID: 0000-0002-9528-2893, ResearcherID: AAM-5848-2020.

Статья поступила 25.12.2023; рецензия получена 09.03.2024; принята к публикации 26.03.2024.

ASSESSMENT OF SATISFACTION WITH SCHOOL MEALS IN MUNICIPAL UNITS OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN AS A METHOD OF OBTAINING FEEDBACK WHEN MANAGING FOOD QUALITY

Stol A. V.¹

¹ Institute for Strategic Studies of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan (15, Kirov St., Ufa, Bashkortostan, 450008, Russia)

ABSTRACT:

Introduction. School meals are essential for children's health, development and learning. An effective school feeding system is also important for the development of the local economy. Poor quality nutrition leads to children refusing to eat at school, unnecessary food losses, financial and material costs, and deterioration in children's health. Low satisfaction with children's nutrition in schools shows the ineffectiveness of the school nutrition system and requires a search, study and evaluation of possible measures, one of which is a system of regular feedback on the assessment of nutrition quality from parents and children.

The materials and methods used in the work are a review of research results on the impact of school meals on the health and well-being of children and families in need, the impact on the economy; review of the practice of collecting feedback on school nutrition issues in Russia; sociological survey on satisfaction with school meals in the Republic of Bashkortostan.

Results and discussion. It has been revealed that recently the role of parents in improving the quality of children's nutrition in schools has been increasing, one of the manifestations of which is the practice of sociological surveys by federal and regional authorities on the topic of satisfaction with school meals. The article presents the method developed by the author for ranking municipalities in terms of satisfaction with school meals, the results of its testing based on data collected during a series of sociological surveys of parents of schoolchildren in the Republic of Bashkortostan on the topic of the quality of school meals in 2022-2023. A trend has been identified to increase satisfaction with school meals in the Republic of Bashkortostan, but it is uneven across the region; and 28% of parents in the region noted that there are no changes, and 5% rated the changes as negative. It is concluded that it is necessary to form a system for monitoring satisfaction with the quality of school meals and its effectiveness for a comparative analysis of municipalities in the region and to identify measures to improve the quality of meals in schools. Thus, based on the results of surveys and a review of experience accumulated in other countries, more active inclusion of children and parents in decision-making on children's nutrition in schools, collection of data on food waste by suppliers and dishes, and assessment of children's nutrition directly in schools are justified.

KEYWORDS: school meals, hot meals, proper nutrition, satisfaction assessment, feedback, quality management, sociological survey, rating, rank, municipality, professional training, advanced professional training of specialists.

FOR CITATION:

Stol, A. V. (2024). Assessment of satisfaction with school meals in municipal units of the Republic of Bashkortostan as a method of obtaining feedback when managing food quality. *Municipality: Economics and Management*, (1), 62-71. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2024-1-62-71>.

FUNDING: The study was carried out within the framework of the state assignment of the Center for the Study of Social Development of the Region of the Institute of Strategic Studies of the State Budgetary Institution of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan for 2024.

AUTHORS' INFORMATION:

Anna V. Stol – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor; Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan – *leading researcher of the Center for the Study of Social Development of the Region* (15, Kirov St., Ufa, Bashkortostan, 450008, Russia); stolav@isi-rb.ru. RSCI AuthorID: 856983, ORCID: 0000-0002-9528-2893, ResearcherID: AAM-5848-2020.

The article was submitted 12/25/2023; reviewed 03/09/2024; accepted for publication 03/26/2024.

Введение

Во многих странах школьное питание находится в фокусе внимания ученых из разных наук – образования, здравоохранения, экономики и организации общественного питания, государственно-го и муниципального управления, поскольку последствия провалов в этой сфере негативно влияют на рост и развитие, успеваемость детей, здоровье населения и качество человеческого капитала.

Влияние на здоровье. Отказ детей от школьной еды и предпочтение нездоровых с позиций гастро-энтерологов видов блюд и продуктов является актуальным во многих странах мира, вследствие чего остро стоит вопрос здоровья детей и подростков. Отсутствие горячего питания в образовательных учреждениях негативно влияет на физическое развитие учащихся. Отказ от школьного обеда или замена его нездоровыми альтернативами может привести к проблемам здоровья, усталости и плохой концентрации на учебном процессе. Доказано, что горячее школьное питание более полезно [1] по сравнению с упакованными перекусами, так как вторые содержат меньше питательных веществ, чем школьные обеды, что особенно критично для детей из семей с низким доходом¹ [2, 3, 4]. Недостаточное количество еды может вызвать тягу к чему-то сладкому во второй половине дня; это оказывает негативное влияние на общее здоровье и здоровье зубов [5]. Имеются также данные о связи между хорошим качеством питания и положительным психическим здоровьем и благополучием детей² [6].

Всемирная организация здравоохранения акцентирует внимание как на недостаточности калорийности и качества питания детей, так и на росте ожирения уже в подростковом возрасте. В связи с этим важно при планировании и управлении качеством школьного питания учитывать, с одной стороны, приоритет формирования здорового питания, когда питание становится частью воспитания здоровых привычек у детей, а с другой стороны – обеспечивать необходимое количество и качество питания по критериям содержания питатель-

ных веществ и микроэлементов с учетом потребностей возраста школьников и их вкусами.

Социальная поддержка. Школьное питание является и мерой социальной поддержки в случае его бесплатности или льготной оплаты для многих категорий населения. Например, качественные исследования в Великобритании доказали важность бесплатного школьного питания в обеспечении продовольственной безопасности детей и домохозяйств для бедных семей, получающих пособие³ [7, 8].

Влияние на местную экономику. Инвестиции в горячее школьное питание, особенно финансируемые государством, положительно влияют на предприятия общественного питания, а в итоге на локальные экономики в целом, формируя стабильный спрос на продовольствие, пищевое производство и занятость в этой сфере, развитие экономики замкнутого цикла⁴ [9, 10]. Например, по оценкам Всемирной продовольственной программы, во всем мире на каждые 100 000 детей, получающих питание по программе школьного питания, создается 1377 рабочих мест⁵.

Влияние на климат и устойчивое развитие. Актуальна проблема роста пищевых отходов, которые приводят к необоснованным материальным и финансовым потерям и негативному влиянию на климат. Задача снижения продовольственных потерь провозглашена ООН одной из целей устойчивого развития (ЦУР)⁶ и [11].

Таким образом, для гармоничного развития детей, формирования навыков здорового питания и осознанного отношения к выбору правильного рациона необходима организация горячего школьного питания и усиление санитарно-просветительной работы [1]. Как отмечают Э. В. Миндзаева, Д. В. Адамчук и А. А. Куликов, в медико-социальной профилактике неинфекционных заболеваний с целью снижения факторов риска, которые приводят к заболеваемости, инвалидизации и смертности из-за образа жизни и поведенческих привычек

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Indicator 12.3.1 – Global Food Loss and Waste. URL: <https://www.fao.org/sustainable-development-goals-data-portal/data/indicators/1231-global-food-losses/en>.

¹ Page A., Bremner M. Integrated Impact Assessment Universal Free School Meals. URL: <https://www.london.gov.uk/who-we-are/what-mayor-does/priorities-london/free-school-meals/integrated-impact-assessment-universal-free-school-meals>.

² Там же.

(табакокурение, алкоголизация, ожирение, высокое кровяное давление и т. п.), преимущественный путь – это пропаганда ЗОЖ и информационная работа с населением. Школа как социальный институт, по всей видимости, является единственным центром интеграции, способным быть одновременно информационным источником по вопросам общественного здоровья, объединять интересы организаторов/ производителей школьного питания, детей и родителей и при этом выполнять все остальные, исторически встроенные в понятие общественного питания социокультурные функции [12]. Одним из примеров такого воспитания может быть программа, реализованная в регионах России, в том числе и в Республике Башкортостан, «Разговор о правильном питании»⁷.

В сложившейся системе школьного питания есть противоречие – акцент на физиологическое обоснование набора продуктов и рационов питания имеет смысл только в случае гарантированного их потребления питающимися [13]. Поэтому все попытки региональных органов власти регулировать эту сферу, обеспечить школьников полноценным и здоровым питанием и привить им здоровые привычки в питании будут бесплодными, если дети отказываются питаться в школах или недовольны предлагаемым питанием в них, а большая часть еды идет в пищевые отходы, а также если у детей здоровое питание ассоциируется с невкусной холодной едой.

Цель, задачи и методы исследования. Цель исследования – провести обзор подходов к выстраиванию обратной связи от родителей и детей в управлении школьным питанием, а также представить разработанный и апробированный в ходе анализа школьного питания в Республике Башкортостан (РБ) метод оценки удовлетворенности им в разрезе муниципальных образований региона.

Задачи исследования: 1) провести обзор подходов к выстраиванию обратной связи от родителей и детей в управлении школьным питанием; 2) представить разработанную автором методику составления рейтинга муниципальных образований по удовлетворенности школьным питанием; 3) представить итоги социологического опроса родителей Республики Башкортостан в разрезе муниципальных образований региона; 4) предложить варианты мер по повышению качества школьного питания на основе опыта, накопленного в других странах, а также полученных ранее в ходе обсуждения этого вопроса в России, в том числе по итогам опроса родителей в РБ.

Методы исследования: контент-анализ, социологический опрос, аналитический метод. Источники данных для исследования: публикации в научной периодике по вопросам школьного питания и итоги серии социологических опросов родителей Республики Башкортостан, проведенных по два раза в 2022 и 2023 гг.

⁷ Программа «Разговор о правильном питании». URL: <https://www.prav-pit.ru/homeschooling>.

Гипотеза исследования: выстраивание обратной связи по вопросам школьного питания, регулярная оценка удовлетворенности им родителей и детей позволяет повысить качество питания в школах. Сводная оценка удовлетворенности школьным питанием по муниципальным образованиям по разработанной и представленной в статье методике позволяет оценивать прогресс в качестве школьного питания и в динамике, и в межмуниципальном сопоставлении.

Практика сбора обратной связи о качестве школьного питания в России. В России обратная связь по школьному питанию возможна при участии родителей и учащихся в социологических опросах (например, через родительский контроль⁸), посредством анкетирования учащихся начальной школы Министерством просвещения РФ^{9,10}, Министерством образования и науки Республики Башкортостан^{11,12}, через электронную приемную органов власти Республики Башкортостан¹³, а также через страницы обратной связи на сайтах образовательных организаций (например, на сайте Гимназии № 16¹⁴), по итогам участия родителей в Днях открытых дверей и посещения школьных столовых¹⁵. Ни один метод не может быть гарантией полной и объективной оценки качества питания, однако их комплексное неформальное и регулярное использование позволяет получить относительно полное представление о том, что требует корректировок и каких именно.

Участие родителей в контроле качества школьного питания в России ведется со времен СССР, когда в 1964 г. были утверждены полномочия комиссии по столовой с участием родителей в Положении о комиссии общественного контроля за работой предприятий торговли и общественного питания [14].

В серии социологических опросов, проводимых сотрудниками Института стратегических исследований АН РБ по теме школьного питания в Респу-

⁸ Латыпова М. Х. Общественный (родительский) контроль за школьным питанием в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан // Цифровая платформа и родительский контроль за школьным питанием : Всероссийская научно-практическая конференция. Владикавказ, 2023.

⁹ Федеральный центр мониторинга питания обучающихся. Опрос «Удовлетворенность качеством школьного питания обучающихся (1-4 классы)». Опрос родителей. URL: <https://фцмпо.рф/опрос/родители/>.

¹⁰ Федеральный центр мониторинга питания обучающихся. Опрос «Удовлетворенность качеством школьного питания обучающихся (1-4 классы)». Опрос детей. URL: <https://фцмпо.рф/опрос/дети/>.

¹¹ Министерство образования и науки Республики Башкортостан. Горячая линия по вопросам в сфере образования. URL: <https://education.bashkortostan.ru/hotline/>.

¹² Министерство образования и науки Республики Башкортостан. Бесплатное питание. URL: <https://education.bashkortostan.ru/activity/16020/>.

¹³ Электронная приемная органов власти Республики Башкортостан. URL: <https://letters.bashkortostan.ru/appeals/agreement/>.

¹⁴ Гимназия № 16 городского округа город Уфа Республики Башкортостан. URL: <http://gymnasium16.ru/>.

¹⁵ МАОУ СОШ №17 г. Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан. День открытых дверей в школьной столовой. URL: <https://sosh17bel.02edu.ru/life/event/656604/1497150/>.

блике Башкортостан в 2021–2023 гг., анкета включала в себя ряд вопросов: питается ли ребенок в школе; если нет, то причины отказа от питания в школе и как решается вопрос с питанием ребенка; какие виды питания получает ребенок в школе, оценку удовлетворенности по 13–19 параметрам (набор оцениваемых аспектов питания немного меняется в каждом опросе), мнение о мерах для повышения качества школьного питания, оценку изменений в меню и в питании в целом, источники информации о питании ребенка в школе, предпочтения продуктов и блюд детей в школе и в семье (оценку рациона), а также вопросы о доходе, местожительстве респондентов.

Родительские комитеты до сих пор принимают участие в организации питания школьников, что отражено, например, статье М. Х. Латыповой¹⁶. В 2020 г. Роспотребнадзор издал Методические рекомендации¹⁷.

В данной работе освещается лишь часть полученных итогов, связанная с ранжированием муниципальных образований РБ на основе расчета рейтинга по удовлетворенности школьным питанием. В оценку удовлетворенности школьным питанием были включены 15 различных аспектов (см. рис. 1).

В 2023 году вопрос об оплате разделили на два (оплата картой школьника и оплата банковской картой), а саму анкету дополнили, выделив для оценки параметры:

1. Качество питания в целом.
2. Организация питания.
3. Эстетическое оформление обеденного зала.
4. Возможность участия в родительском контроле через Электронный дневник.
5. Возможность участия в родительском контроле в днях открытых дверей «Родители Башкортостана за здоровое питание!», возможность дегустации школьного меню.

Мера удовлетворенности выбиралась респондентами из четырех вариантов: «полностью удовлетворен», «отчасти удовлетворен», «полностью не удовлетворен» и «затрудняюсь ответить».

Результаты и обсуждение

Большинство респондентов полностью удовлетворены и качеством, и организацией питания, однако организация питания, судя по ответам, в целом лучше, чем качество питания. Полностью удовлетворены качеством 38% респондентов (31% в г. Уфе, 37% в городах региона и 41% в сельской местности), а организацией – 44% респондентов РБ (36% в г. Уфе, 43% в городах и 47% в сельской местности). Отчасти удовлетворены качеством

питания 39% респондентов (39% в г. Уфе, 41% в городах региона и 37% в сельской местности), а организацией – 34% респондентов РБ (35% в г. Уфе, 36% в городах и 32% в сельской местности).

По аспектам питания в школьных столовых мнения родителей по территориям почти не отличаются (г. Уфа, города РБ и сельская местность). Полностью удовлетворены вкусом и температурой блюд 46% опрошенных родителей, полностью не удовлетворен каждый восьмой (13% и 15% соответственно). Доля удовлетворенных условиями для организации питания детей с учетом особенностей здоровья составила 35% и в июне 2022 г., и в сентябре 2023 года (рис. 1 и 2).

Размером оплаты за питание удовлетворена половина родителей (51%), хотя уровень доходов респондентов существенно упал, вероятно, это связано с расширением практики бесплатного питания для отдельных категорий детей.

Минимальная удовлетворенность в сентябре 2023 г. была в возможности выбора меню и блюд (34% полностью удовлетворены и 24% полностью не удовлетворены). Удовлетворенность размером оплаты питания в сентябре 2023 г. составляла 51%. Удовлетворенность питанием у родителей из Уфы к сентябрю 2023 г. выросла и стала сопоставимой с другими регионами республики – городами РБ и сельской местностью.

Улучшение школьного питания в сентябре 2023 г. отметили 38% родителей, 28% отметили, что изменений нет, 5% сказали об ухудшении питания. По выбору продуктов в рационе можно сделать вывод о здоровом питании в семьях, но в целом происходит обеднение рациона. В школе дети чаще употребляют хлебобулочные и макаронные изделия и горячие напитки. Рейтинг муниципальных образований (табл. 1) определяется путем деления суммы всех ответов «полностью удовлетворен» по перечисленным выше вопросам на число респондентов в муниципальном образовании и на число параметров оценки (для сопоставимости рейтинга в динамике по годам). Ранг муниципальных образований Республики Башкортостан по удовлетворенности школьным питанием в 2022 и 2023 г. (табл. 1) определялся по убыванию рейтинга. Изменение ранга может быть за счет роста удовлетворенности школьным питанием в самом МО и за счет его падения в других МО, поэтому целесообразно рассматривать оба результата и сопоставлять их.

В итоге мы видим, что Балтачевский район, ставший лидером в сентябре 2023 г. по уровню удовлетворенности школьным питанием, показал и максимальный прирост рейтинга. Бурзянский район повысил свою позицию на 55 строк, переместившись с 58-го на 3-е место по рангу, и за счет повышения рейтинга по удовлетворенности на 0,313 в районе, и за счет его падения у других 40 муниципальных образований (табл. 1 и 2). При этом ранг снизился у 29 муниципальных образований РБ. Таким образом, удовлетворенность школьным

¹⁶ Латыпова М.Х. Общественный (родительский) контроль за школьным питанием в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан // Цифровая платформа и родительский контроль за школьным питанием: Всероссийская научно-практическая конференция. Владикавказ, 2023.

¹⁷ Родительский контроль за организацией питания детей в общеобразовательных организациях (МР 2.4.0180-20): Методические рекомендации. URL: https://www.rosпотребнадзор.ru/upload/iblock/740/mr-2.4.0180_20-roditelskiy-kontrol-za-organizatsiy.pdf.

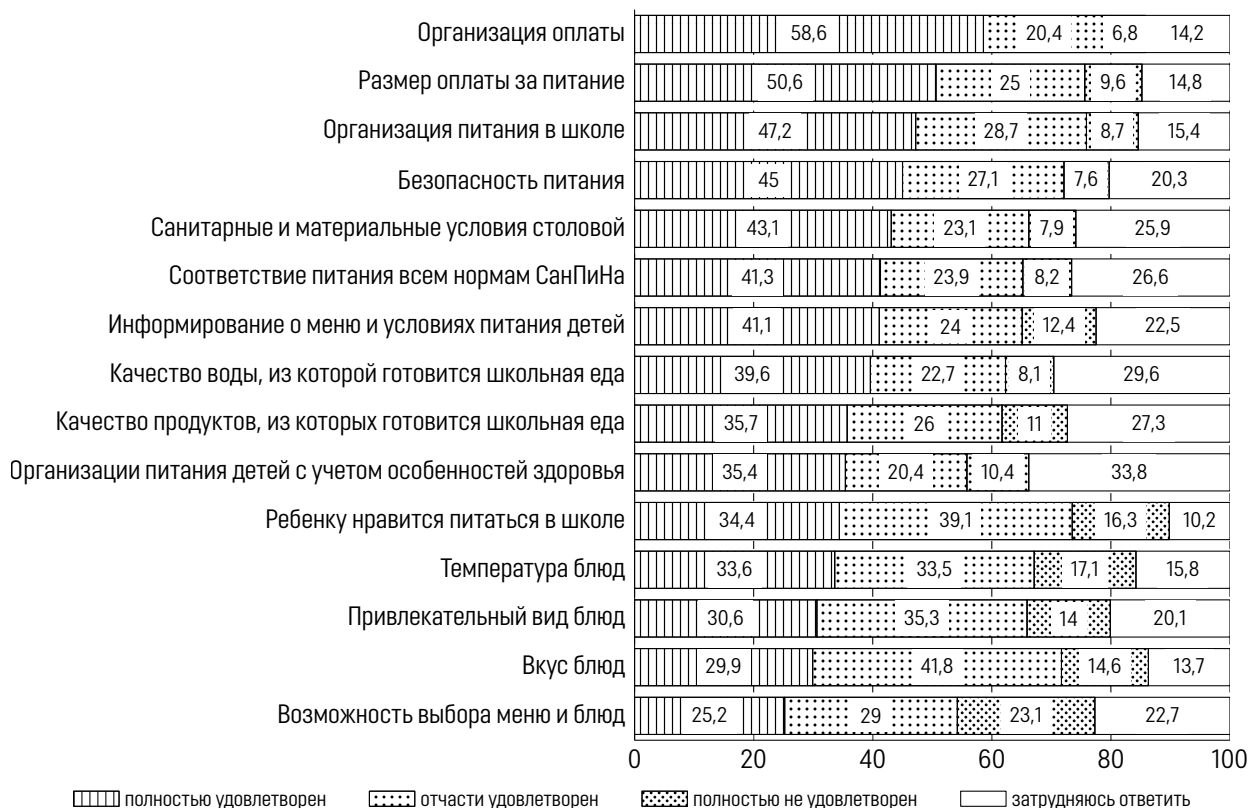


Рис. 1. Удовлетворенность аспектами школьного питания всего по Республике Башкортостан в июне 2022 г., %

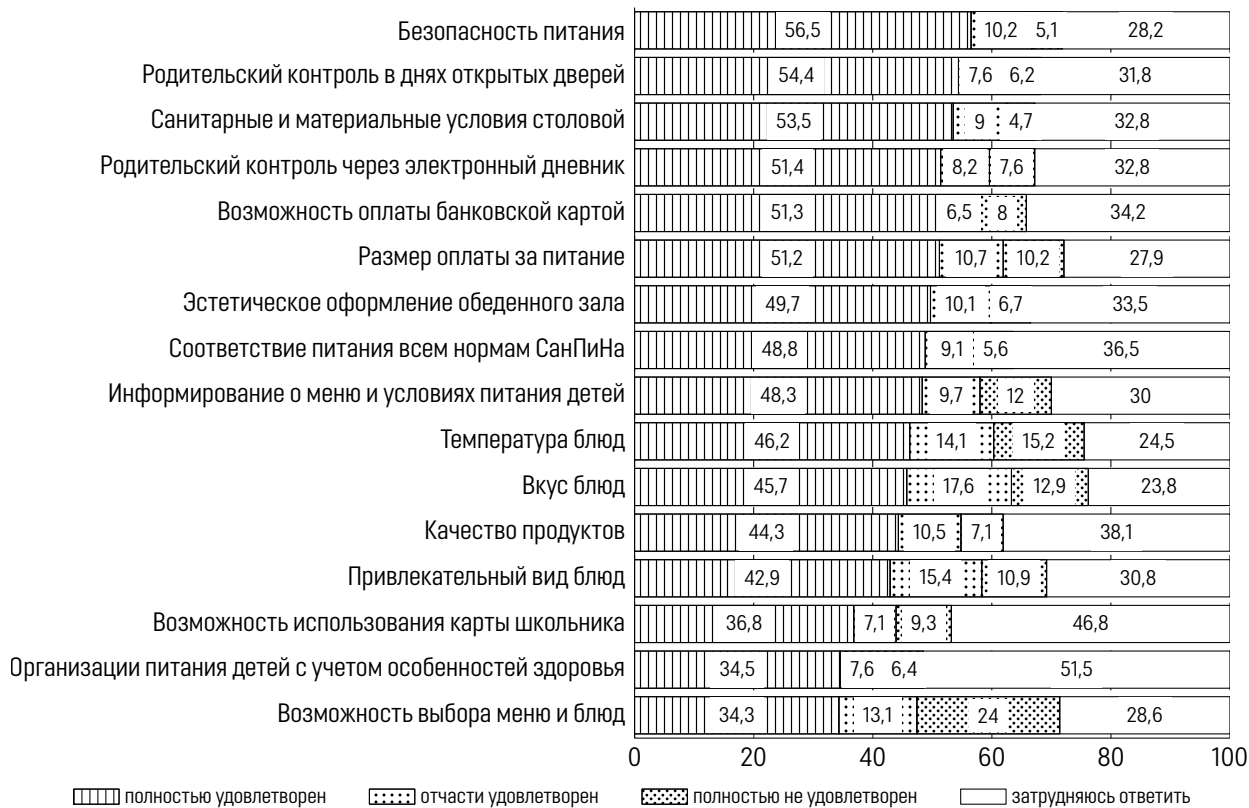


Рис. 2. Удовлетворенность аспектами школьного питания всего по Республике Башкортостан в сентябре 2023 г., %

Таблица 1 — Рейтинг муниципальных образований Республики Башкортостан по удовлетворенности школьным питанием в 2022 и 2023 гг.

Муниципальное образование РБ и его номер в анкете	Рейтинг			Муниципальное образование РБ и его номер в анкете	Рейтинг		
	июнь 2022	сент. 2023	изменение		июнь 2022	сент. 2023	изменение
1 г. Уфа	0,255	0,324	+0,069	33 Зианчуринский район	—	0,376	—
2 г. Агидель	0,435	0,384	-0,051	34 Зилаирский район	0,315	0,377	+0,062
3 г. Кумертау	0,387	0,356	-0,031	35 Иглинский район	0,458	0,495	+0,037
4 г. Нефтекамск	0,533	0,326	-0,208	36 Илишевский район	0,560	0,499	-0,062
5 г. Октябрьский	0,329	0,339	+0,010	37 Ишимбайский район	0,123	0,378	+0,255
6 г. Салават	0,404	0,362	-0,042	38 Калтасинский район	0,560	0,306	-0,254
7 г. Сибай	0,382	0,335	-0,047	39 Караидельский район	0,615	0,285	-0,331
8 г. Стерлитамак	0,309	0,333	+0,024	40 Кармаскалинский район	0,487	0,429	-0,058
9 г. Межгорье	0,382	0,000	-0,382	41 Кигинский район	0,607	0,411	-0,196
10 Абзелиловский район	0,590	0,375	-0,215	42 Краснокамский район	0,390	0,470	+0,080
11 Альшеевский район	0,785	0,374	-0,412	43 Кугарчинский район	0,413	0,436	+0,024
12 Архангельский район	0,367	0,491	+0,124	44 Кушнаренковский район	0,336	0,319	-0,017
13 Аскинский район	0,481	0,453	-0,028	45 Куюргазинский район	0,503	0,367	-0,136
14 Аургазинский район	0,574	0,320	-0,255	46 Мелеузовский район	0,417	0,409	-0,008
15 Баймакский район	0,571	0,415	-0,156	47 Мечетлинский район	0,541	0,295	-0,246
16 Бакалинский район	0,440	0,507	+0,067	48 Мишкинский район	0,441	0,326	-0,116
17 Балтачевский район	0,580	0,921	+0,341	49 Миякинский район	0,365	0,381	+0,016
18 Белебеевский район	0,417	0,334	-0,083	50 Нуримановский район	0,449	0,394	-0,055
19 Белокатайский район	0,429	0,376	-0,054	51 Салаватский район	0,249	0,357	+0,108
20 Белорецкий район	0,330	0,412	+0,082	52 Стерлибашевский район	0,493	0,367	-0,126
21 Бижбулякский район	0,578	0,464	-0,114	53 Стерлитамакский район	0,422	0,331	-0,091
22 Бирский район	0,363	0,383	+0,019	54 Татышлинский район	—	0,877	—
23 Благоварский район	0,435	0,329	-0,106	55 Туймазинский район	0,379	0,310	-0,069
24 Благовещенский район	0,267	0,347	+0,080	56 Уфимский район	0,392	0,353	-0,039
25 Буздякский район	0,000	0,396	+0,396	57 Учалинский район	0,129	0,303	+0,174
26 Буреевский район	0,497	0,360	-0,137	58 Фёдоровский район	0,605	0,446	-0,159
27 Бурзянский район	0,200	0,513	+0,313	59 Хайбуллинский район	0,478	0,312	-0,165
28 Гафурийский район	0,534	0,318	-0,216	60 Чекмагушевский район	0,434	0,409	-0,025
29 Давлекановский район	0,364	0,378	+0,014	61 Чишминский район	0,394	0,432	+0,038
30 Дуванский район	0,867	0,429	-0,438	62 Шаранский район	0,548	0,237	-0,311
31 Дюртюлинский район	0,449	0,356	-0,094	63 Янаульский район	0,458	0,401	-0,057
32 Ермекеевский район	0,493	0,298	-0,195				

Прим.: средняя оценка удовлетворенности – число ответов «полностью удовлетворен» в расчете на одного респондента на один параметр оценки.

Источник: выполнено по расчетам автора на основе данных, полученных в ходе социологического опроса в Республике Башкортостан в 2022 и 2023 гг., проведенного сотрудниками Института стратегических исследований АН РБ.

питанием в регионе растет неравномерно, в некоторых муниципальных образованиях заметно снижение удовлетворенности школьным питанием, наибольшее снижение в Дуванском и Альшеевском районах РБ.

Активное включение родителей в контроль качества школьного питания, по всей видимости, востребовано Роспотребнадзором в силу невозможности охвата им всех школ в России¹⁸.

Опыт Республики Башкортостан показывает, что получение обратной связи от родителей позволяет существенно повысить¹⁹ качество питания

детей в школах. На фоне роста влияния родительского контроля на качество школьного питания предлагаем рассмотреть также следующие шаги по повышению качества школьного питания: включение в оценку питания самих детей и создание условий для обмена опытом среди организаций-производителей школьного питания, увеличение полномочий у родительских комитетов вплоть до принятия решений о выборе поставщиков питания, выборе меню и блюд.

Более активное включение самих детей в оценку питания целесообразно организовать путем получения обратной связи от них в стенах школы. Для этого можно воспользоваться опытом финских школ, где есть, например, прямые системы обратной связи, школьные барометры посещаемости школьных обедов, контролируемые самими учащимися, мониторинг потерь продовольствия

¹⁸ Круглый стол «Школьное питание: Ожидание и реальность». URL: <https://www.ripi-test.ru/novosti/8283-kruglyy-stol-shkolnoe-pitanie-ozhidanie-i-realnost>.

¹⁹ Опыт Башкирии по организации школьного питания признан лучшим в стране. URL: <https://www.bashinform.ru/news/social/2023-11-21/opyt-bashkiri-po-organizatsii-shkolnogo-pitaniya-priznan-luchshim-v-strane-3529909>.

Таблица 2 — Ранг муниципальных образований Республики Башкортостан по удовлетворенности школьным питанием в 2022 и 2023 гг.

Муниципальное образование РБ и его номер в анкете	Ранг			Муниципальное образование РБ и его номер в анкете	Ранг		
	июнь 2022	сент. 2023	изменение		июнь 2022	сент. 2023	изменение
1 г. Уфа	56	51	+5	33 Зианчуринский район		31	
2 г. Агидель	31	24	+7	34 Зилаирский район	53	29	+24
3 г. Кумертау	42	39	+3	35 Иглинский район	24	6	+18
4 г. Нефтекамск	16	50	-34	36 Илишевский район	11	5	+6
5 г. Октябрьский	52	43	+9	37 Ишимбайский район	60	27	+33
6 г. Салават	38	36	+2	38 Калтасинский район	12	57	-45
7 г. Сибай	43	44	-1	39 Караидельский район	3	61	-58
8 г. Стерлитамак	54	46	+8	40 Кармаскалинский район	21	14	+7
9 г. Межгорье	44	63	-19	41 Кигинский район	4	18	-14
10 Абзелиловский район	6	32	-26	42 Краснокамский район	41	8	+33
11 Альшеевский район	2	33	-31	43 Кугарчинский район	37	12	+25
12 Архангельский район	46	7	+39	44 Кушнаренковский район	50	53	-3
13 Аскинский район	22	10	+12	45 Кюргазинский район	17	35	-18
14 Аургазинский район	9	52	-43	46 Мелеузовский район	35	19	+16
15 Баймакский район	10	16	-6	47 Мечетлинский район	14	60	-46
16 Бакалинский район	29	4	+25	48 Мишкинский район	28	49	-21
17 Балтачевский район	7	1	+6	49 Миякинский район	47	26	+21
18 Белебеевский район	36	45	-9	50 Нуримановский район	27	23	+4
19 Белокатайский район	33	30	+3	51 Салаватский район	57	38	+19
20 Белорецкий район	51	17	+34	52 Стерлибашевский район	19	34	-15
21 Бижбулякский район	8	9	-1	53 Стерлитамакский район	34	47	-13
22 Бирский район	49	25	+24	54 Татышлинский район		2	
23 Благоварский район	30	48	-18	55 Туймазинский район	45	56	-11
24 Благовещенский район	55	42	+13	56 Уфимский район	40	41	-1
25 Буздякский район	61	22	+39	57 Учалинский район	59	58	+1
26 Буреевский район	18	37	-19	58 Фёдоровский район	5	11	-6
27 Бурзянский район	58	3	+55	59 Хайбуллинский район	23	55	-32
28 Гафуринский район	15	54	-39	60 Чекмагушевский район	32	20	+12
29 Давлекановский район	48	28	+20	61 Чишминский район	39	13	+26
30 Дуванский район	1	15	-14	62 Шаранский район	13	62	-49
31 Дюртюлинский район	26	40	-14	63 Янаульский район	25	21	+4
32 Ермекеевский район	19	59	-40				

Прим.: средняя оценка удовлетворенности – число ответов «полностью удовлетворен» в расчете на одного респондента на один параметр оценки.

Источник: выполнено по расчетам автора на основе данных, полученных в ходе социологического опроса в Республике Башкортостан в 2022 и 2023 гг., проведенного сотрудниками Института стратегических исследований АН РБ.

как учебное упражнение, формирование группы планирования меню или вкусового жюри, ознакомительные визиты на кухню и др. Для обмена опытом организаций, производящих школьное питание, можно реализовать проекты социальных сетей для обмена положительным опытом [4].

Помимо рассмотренных мер, для оценки качества целесообразно определение пищевых отходов относительно объема приготовленной еды, а также получение оценок школьных обедов и завтраков непосредственно от детей в школе. Это позволит получить более точные оценки качества школьного питания, анализ этих данных в разрезе поставщиков питания может стать одним из критериев выбора поставщиков. Анализ отходов по видам блюд позволит влиять на формирование меню, исключая блюда, от которых дети отказываются. В итоге включение родителей в выбор по-

ставщика школьного питания и в формирование меню может повысить эффективность использования значительных сумм, направляемых из федерального и региональных бюджетов на питание детей. Идеи включения родителей в выбор поставщиков уже обсуждались (например, еще в 2018 г.²⁰, однако до сих пор не реализованы на практике).

Заключение

Исходя из выше изложенного, можно сделать вывод, что удовлетворенность школьным питанием в целом по Республике Башкортостан растет. Удовлетворенность организацией питания выше, чем качеством питания. 38% детей в республике

²⁰ Романова И. Родители смогут проверять качество школьных обедов // Российская газета. 2018. 16 апреля. URL: <https://rg.ru/2018/04/16/reg-cfo/roditeli-smogut-proveriat-kachestvo-shkolnyh-obedov.html>.

полностью удовлетворены питанием, почти каждый десятый полностью недоволен им. Более всего удовлетворены питанием родители в сельской местности, менее всего – в г. Уфе. Наиболее критичным для родителей является возможность выбора меню. Критерии оценки удовлетворенности питанием «вкус блюд» и «температура» сместились в середину списка аспектов питания, удовлетворенность ими повысилась. Однако в открытых ответах по-прежнему часто пишут о том, что еда невкусная и холодная.

Рост удовлетворенности питанием в школах происходит неравномерно по региону, о чем говорит сопоставление муниципальных образований по рейтингу удовлетворенности питанием. Предложенная методика сравнительной оценки муниципальных образований по рейтингу удовлетворенности питанием в школах показала свою эффективность, позволяет наблюдать прогресс в качестве питания на основе обратной связи от родителей. Такой метод дополняет ежедневный мониторинг качества питания, реализуемый Министерством образования и науки региона.

Повышение качества питания стало возможным после включения родителей в контроль питания

и повышения внимания Минобрнауки к обратной связи от них. Таким образом, накопленный положительный опыт получения отзывов родителей в форме регулярных социологических опросов доказал необходимость формирования системы социологического мониторинга удовлетворенности качеством школьного питания. Сравнительная оценка муниципальных образований по приведенной методике расчета рейтинга удовлетворенности питанием позволяет выявить те из них, где есть сложности, и те, где есть стабильное улучшение в вопросах питания детей в образовательных организациях.

Среди вариантов решений, позволяющих повысить качество питания, большинство отметили свежесть и разнообразие продуктов и блюд (34%), возможность выбора блюд меню (40%), а также приготовление еды в школьных столовых (26%). Помимо этого, на наш взгляд, целесообразно включить родителей в принятие решений о поставщиках школьного питания и о меню, выборе блюд с учетом оценок пищевых отходов в школах, а также оценок питания, меню и блюд в школах самими детьми. Результативность этих мер, а также готовность родителей участвовать в этой работе можно также оценить методами социологических опросов. ■

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] **КАМИЛОВА П. Т., НОСИРОВА А. Р., КАМИЛОВ Ж. А., ИСАКОВА Л. И.** Сравнительная оценка показателей физического развития учащихся общеобразовательных школ с разной формой организации питания // *Проблемы здоровья и экологии*. 2022. Т. 19, № 4. С. 111–119. DOI 10.51523/2708-6011.2022-19-4-15. EDN YSIZPA.
- [2] **STEVENS, L., NICHOLAS, J., WOOD, L., & NELSON, M.** (2013). School lunches v. packed lunches: A comparison of secondary schools in England following the introduction of compulsory school food standards. *Public Health Nutrition*, 16(6), 1037–1042. <https://doi.org/10.1017/s1368980013000852>.
- [3] **EVANS, C. E., MANDL, V., CHRISTIAN, M. S., & CADE, J. E.** (2015). Impact of school lunch type on nutritional quality of English children's diets. *Public Health Nutrition*, 19(1), 36–45. <https://doi.org/10.1017/s1368980015000853>.
- [4] **EVANS, C. E. L., MELIA, K. E., RIPPIN, H. L., HANCOCK, N., & CADE, J.** (2020). A repeated cross-sectional survey assessing changes in diet and nutrient quality of English primary school children's packed lunches between 2006 and 2016. *BMJ Open*, 10(1). <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-029688>.
- [5] **Кузина Н. В.** Школьное питание в Финляндии // *Наука, образование и культура*. 2019. № 5 (39). С. 95–98. DOI 10.24411/2413-7111-2019-10501. EDN QCUPAQ.
- [6] **O'NEIL, A., QUIRK, S. E., HOUSDEN, S., BRENNAN, S. L., WILLIAMS, L. J., PASCO, J. A., BERK, M., & JACKA, F. N.** (2014). Relationship between diet and mental health in children and adolescents: A systematic review. *American Journal of Public Health*, 104(10). <https://doi.org/10.2105/ajph.2014.302110>.
- [7] **SHINWELL, J., & DEFEYTER, M. A.** (2021). Food insecurity: A constant factor in the lives of low-income families in scotland and england. *Frontiers in Public Health*, 9, Article 588254. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.588254>.
- [8] **O'CONNELL, R., & BRANNEN, J.** (2021). *Families and Food in Hard Times*. UCL Press. <https://doi.org/10.14324/111.9781787356559>.
- [9] **Старовойтова Н. П., Стужак В. Ф., Александрова Н. В.** Школьное питание в системе государственного и муниципального управления региона: организация, инфраструктура, источники финансирования // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2021. № 5-3 (107). С. 58–65. DOI 10.23670/IRJ.2021.107.5.076. EDN TTGPIUF.
- [10] **Зарук Н. Ф., Федотова М. Ю.** Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО на основе использования социальных программ // *Нива Поволжья*. 2014. № 1 (30). С. 122–129. EDN SEPOSZ.
- [11] **SANTANA, S. A., BATISTA, S. A., COSTA MAYNARD, DA, GINANI, V. C., ZANDONADI, R. P., & BOTELHO, R. B. A.** (2023). Acceptability of school menus: A systematic review of assessment methods. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 2242. <https://doi.org/10.3390/ijerph20032242>.
- [12] **Миндзаева Э. В., Адамчук Д. В., Куликов А. А.** Методология изучения удовлетворенности школьников и их родителей системой организации школьного питания // *Управление образованием: теория и практика*. 2019. № 4 (36). С. 31–47. EDN WUBVRC.
- [13] **Рождественская Л. Н.** Организация питания в общеобразовательных учреждениях: проблемы и пути решения // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки*. 2013. Т. 13, № 2. С. 84–94. EDN RBSGFH.
- [14] **Давыдович А. Р.** Школьное питание: уроки истории // *Российские регионы: взгляд в будущее*. 2016. Т. 3, № 3. С. 87–102. EDN WKBQZF.

REFERENCES

- [1] KAMILOVA, R. T., NOSIROVA, A. R., KAMILOV, ZH. A., & ISAKOVA, L. I. (2022). Comparative assessment of physical development indicators of pupils in general education schools with different types of food service operation. *Health and Environmental Issues*, 19(4), 111–119. <https://doi.org/10.51523/2708-6011.2022-19-4-15>.
- [2] STEVENS, L., NICHOLAS, J., WOOD, L., & NELSON, M. (2013). School lunches v. packed lunches: A comparison of secondary schools in England following the introduction of compulsory school food standards. *Public Health Nutrition*, 16(6), 1037–1042. <https://doi.org/10.1017/s1368980013000852>.
- [3] EVANS, C. E., MANDL, V., CHRISTIAN, M. S., & CADE, J. E. (2015). Impact of school lunch type on nutritional quality of English children's diets. *Public Health Nutrition*, 19(1), 36–45. <https://doi.org/10.1017/s1368980015000853>.
- [4] EVANS, C. E. L., MELIA, K. E., RIPPIN, H. L., HANCOCK, N., & CADE, J. (2020). A repeated cross-sectional survey assessing changes in diet and nutrient quality of English primary school children's packed lunches between 2006 and 2016. *BMJ Open*, 10(1). <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-029688>.
- [5] KUZINA, N. V. (2019). School meals in Finland. *Science, Education and Culture*, (5), 95–98. <https://doi.org/10.24411/2413-7111-2019-10501>.
- [6] O'NEIL, A., QUIRK, S. E., HOUSDEN, S., BRENNAN, S. L., WILLIAMS, L. J., PASCO, J. A., BERK, M., & JACKA, F. N. (2014). Relationship between diet and mental health in children and adolescents: A systematic review. *American Journal of Public Health*, 104(10). <https://doi.org/10.2105/ajph.2014.302110>.
- [7] SHINWELL, J., & DEFYTER, M. A. (2021). Food insecurity: A constant factor in the lives of low-income families in scotland and england. *Frontiers in Public Health*, 9, Article 588254. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.588254>.
- [8] O'CONNELL, R., & BRANNEN, J. (2021). *Families and Food in Hard Times*. UCL Press. <https://doi.org/10.14324/111.9781787356559>.
- [9] STAROVOITOVA, N. P., STUKACH, V. F., & ALEXANDROVA, N. V. (2021). School meals in the system of state and municipal administration of a region: Organization, infrastructure, sources of funding. *International Research Journal*, (5-3), 58–65. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.107.5.076>.
- [10] ZARUK, N. F., & FEDOTOVA, M. YU. (2014). State support of agriculture in the conditions of WTO on the basis of social programs. *Niva Povolzhya*, (1), 122–129. <https://elibrary.ru/seposz>.
- [11] SANTANA, S. A., BATISTA, S. A., COSTA MAYNARD, DA, GINANI, V. C., ZANDONADI, R. P., & BOTELHO, R. B. A. (2023). Acceptability of school menus: A systematic review of assessment methods. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 2242. <https://doi.org/10.3390/ijerph20032242>.
- [12] MINDZAEVA, E. V., ADAMCHUK, D. V., & KULIKOV, A. A. (2019). Methodology for studying the satisfaction of students and their parents with the school food system. *Management of Education: Theory and Practice*, (4), 31–47. <https://elibrary.ru/wubvrc>.
- [13] ROZHDESTVENSKAYA, L. N. (2013). Catering in educational institutions: Problems and solutions. *Bulletin Of Novosibirsk State University. Series: Socio-Economic Sciences*, 13(2), 84–94. <https://elibrary.ru/rbsgfh>.
- [14] DAVYDOVICH, A. R. (2016). School meals: History lessons. *Russian Regions: A Look into the Future*, 3(3), 87–102. <https://elibrary.ru/wkbqzf>.