

ОЦЕНКА ДЕФИЦИТА МЕСТНОГО БЮДЖЕТА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ: СОДЕРЖАНИЕ, ПРИЧИНЫ И ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ

Качанова Е. А.¹

¹ Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66)

АННОТАЦИЯ:

Введение. Действие глобальных вызовов в современном мире устанавливает свои технологии достижения сбалансированности в планировании и использовании бюджетных финансов России. Особый спектр данные проблемы приобретает в рамках большого количества, многообразия правовых типов, природно-географических особенностей территории и финансовой самостоятельности местных бюджетов. Местные бюджеты выступают наиболее значимым источником финансирования объектов коммунальной инфраструктуры, которыми жители муниципальных образований пользуются ежедневно, что, в конечном счете, определяет комфортность и качество проживания на локальной территории.

В данной статье ставится цель рассмотреть теоретико-методологические подходы к содержанию и причинам дефицита местного бюджета и обосновать критерии эффективности его финансирования при неопределенности доходной базы и возрастании затрат на организацию предоставления муниципальных услуг во всех сферах расходных обязательств органов местного самоуправления. Для обоснования рабочей гипотезы исследования укажем, что местные бюджеты всех правовых типов муниципальных образований в качестве основного источника доходной базы имеют безвозмездные перечисления из бюджетов вышестоящего уровня, малый объем налоговой инициативы и бюджетных полномочий по оценке своих расходных обязательств. Как правило, все эти полномочия регулируются на федеральном и региональном уровнях.

Методологическую основу исследования составили положения кейнсианской и некейнсианской школы бюджетного регулирования с учетом новой модели муниципального управления. Эмпирической базой исследования послужили контрольные показатели проектов бюджетов ряда муниципальных образований Свердловской области, полученные автором из официальных источников и результаты работы вебинара с представителями финансовых управлений в составе органов местного самоуправления Свердловской области.

Результаты и выводы. В качестве результатов исследования выделены критерии формирования и реализации эффективной политики бюджетного дефицита, сформулированы практические рекомендации органам местного самоуправления по оптимизации финансирования дефицита местного бюджета и обслуживанию долговых обязательств муниципального образования в рамках профилактики и адаптации к действию глобальных вызовов. В качестве дальнейших направлений научного исследования следует указать оценку возможностей применения данных критериев органами местного самоуправления к реформируемым положениям бюджетного законодательства России, ожидаемым на 2030–2036 гг.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: дефицит местного бюджета, глобальные вызовы, бюджетно-налоговая политика, источники финансирования дефицита местного бюджета, муниципальный долг

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Качанова Е. А. Оценка дефицита местного бюджета в условиях глобальных вызовов: содержание, причины и пути оптимизации // Муниципалитет: экономика и управление. 2024. № 2. С. 26–33. DOI 10.22394/2304-3385-2024-2-26-33. EDN HRFFAN.

© Е. Н. Лошинская, 2024

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Качанова Елена Анатольевна – доктор экономических наук, доцент; Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66) — профессор кафедры экономики и управления, декан факультета экономики и менеджмента; kachanova-ea@ranepa.ru. SPIN-код: 9758-2688, ORCID: 0000-0003-0625-4936.

Статья поступила 29.04.2024; рецензия получена 23.06.2024; принята к публикации 26.06.2024.

ASSESSMENT OF LOCAL BUDGET DEFICIT IN THE CONTEXT OF GLOBAL CHALLENGES: CONTENT, CAUSES AND WAYS OF OPTIMIZATION

Kachanova E. A.¹

¹ Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia)

ABSTRACT:

Introduction. The impact of global challenges in the modern world establishes its own technologies for achieving balance in planning and using budget finances in Russia. These problems acquire a special spectrum within the framework of a large number, diversity of legal types, natural and geographical features of the territory and financial independence of local budgets. Local budgets are the most significant source of financing for public utility infrastructure facilities that residents of municipalities use every day, which ultimately determines the comfort and quality of living in the local area.

This article aims to consider the theoretical and methodological approaches to the content and causes of the local budget deficit and to substantiate the criteria for the effectiveness of its financing with an uncertain revenue base and increasing costs for organizing the provision of municipal services in all areas of expenditure obligations of local governments. To substantiate the working hypothesis of the study, we point out that local budgets of all legal types of municipalities have gratuitous transfers from higher-level budgets as the main source of revenue base, a small amount of tax initiative and budgetary powers to assess their expenditure obligations. As a rule, all these powers are regulated at the federal and regional levels.

The methodological basis of the study was the provisions of the Keynesian and neo-Keynesian schools of budget regulation, taking into account the new model of municipal governance. The empirical basis of the study was the control indicators of draft budgets of a number of municipalities of the Sverdlovsk region, obtained by the author from official sources and the results of the webinar with representatives of financial departments as part of local governments of the Sverdlovsk region.

Results and conclusions. The results of the study identified the criteria for the formation and implementation of an effective budget deficit policy, formulated practical recommendations for local governments to optimize the financing of the local budget deficit and servicing the debt obligations of the municipality in the context of prevention and adaptation to global challenges. As further directions of scientific research, it is necessary to indicate an assessment of the possibilities of applying these criteria by local governments to the reformed provisions of the budget legislation of Russia, expected for 2030-2036.

KEYWORDS: local budget deficit, global challenges, budgetary and tax policy, sources of financing local budget deficit, municipal debt

FOR CITATION:

Kachanova, E. A. (2024). Assessment of local budget deficit in the context of global challenges: Content, causes and ways of optimization. *Municipality: Economics and Management*, (2), 26–33. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2024-2-26-33>

AUTHORS' INFORMATION:

Elena A. Kachanova – Advanced Doctor in Economic Sciences, Associate Professor; Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia) – *Professor of the Department of Economics and Management, Dean of the Faculty of Economics and Management; kachanova-ea@ranepa.ru*. RSCI SPIN: 9758-2688, ORCID: 0000-0003-0625-4936.

The article was submitted 04/29/2024; reviewed 06/23/2024; accepted for publication 06/26/2024.

Введение

К формированию архитектуры публичных финансов в условиях глобальных рисков и неопределенности, как ни к какому иному институту финансовой системы, предъявляются требования пропорциональности и сбалансированности. Это суть средства налогоплательщиков, и они должны обеспечивать финансирование услуг экономики общественного сектора, сопоставлять налоговую нагрузку на национальную экономику с расходными обязательствами публично-правовых образований каждого уровня. Таким образом, государственная бюджетная политика должна регулировать финансовые потоки между секторами национальной экономики, формировать публичные финансы и обеспечивать решение социально-экономических задач по предоставлению коллективных и индивидуальных благ. Регулирующим и контролирующим инструментом ее реализации выступает бюджетный дефицит (профицит)¹.

Бюджетный дефицит выступает сложным комплексным финансово-экономическим понятием, в котором отражаются пропорции бюджетной системы, взаимосвязи между потоками доходов публичного управления и потребностями общественного сектора экономики, обеспечивающим эффективную реализацию всех функций государства и местного самоуправления. Таким образом, бюджетный дефицит – это своего рода результат и критерий эффективного взаимодействия публичной власти с производственной и социальной сферами, банковской системой, финансовым рынком, мировой экономикой.

Цель данной публикации – анализ и оценка оптимальных способов финансирования дефицита местного бюджета в условиях действия современных глобальных вызовов.

Объектом исследования будут являться бюджеты муниципальных образований ряда муниципалитетов Свердловской области, имеющие разные экономические возможности и апробированный перечень лучших практик финансирования дефицита местного бюджета и реструктуризации муниципального долга в течение последних отчетных лет.

Задачи исследования:

- анализ и обобщение научных подходов к понятию и причинам бюджетного дефицита для формирования оптимальной политики бюджетного дефицита на муниципальном уровне;

- оценка эффективности привлечения источников финансирования дефицита местного бюджета в условиях неопределенности, вытекающей из действия глобальных вызовов;
- анализ контрольных показателей ряда местных бюджетов на территории Свердловской области, динамики муниципального долга в разрезе капитального и текущего на базе данных 2020–2024 гг.;
- характеристика лучших практик управления муниципальными долговыми обязательствами в условиях неопределенности;
- формулирование практических рекомендаций для органов местного самоуправления в целях достижения параметров эффективности управления дефицитом местного бюджета и муниципальными долговыми обязательствами в условиях социально-экономической неопределенности.

Методология

Информационная база. Методы исследования, используемые в публикации: институциональный, компаративный, сравнительный и контент-анализ, обобщения, экспертная оценка. Информационной базой послужили контрольные показатели проектов бюджетов муниципальных образований Свердловской области со статусом решений представительных органов местного самоуправления, полученные автором из официальных источников; результаты фасилитации со специалистами финансовых управлений при проведении вебинара в рамках повышения квалификации муниципальных служащих (март 2024 г.).

Анализ. Как параметр бюджета, дефицит означает соответствующую потребность в дополнительных и зачастую заемных источниках финансирования расходных обязательств системы публичного управления или государства. Обратное ему явление – бюджетный профицит – это запланированный или сформировавшийся излишек финансовых ресурсов государства над его расходами. Зачастую присутствует и бюджетное равенство.

Как показывает практика, наличие бюджетного дефицита любого из бюджетов в секторе публичных финансов может вызываться широким комплексом причин финансового, экономического и политического характера: глобальными вызовами; кризисными явлениями в мировой и национальной экономике; нестабильностью цен мирового рынка; неэффективностью курса реформ и политики центрального правительства; форс-мажорными обстоятельствами².

¹ Региональные и муниципальные финансы: Учебник и практикум для вузов / Л. Л. Игонина [и др.]; под ред. Л. Л. Игоиной. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2024. 581 с. С. 44.

² Самоев, Р. Г. Бюджетный федерализм и развитие бюджетных отношений в Российской Федерации. СПб., 2018. 234 с. С. 20–36.

Как показатель и явление бюджетный дефицит реализует распределительную, фискальную, стимулирующую и контрольную функции, проявляющиеся в узком сегменте функционирования публичных финансов: деятельность публичной власти на финансовом рынке; технологии бюджетного планирования³.

Распределительная (перераспределительная) функция состоит в распределении части финансовых ресурсов общества в распоряжение публично-правовых образований разного уровня и статуса сверх нормируемых пропорций. Фискальная функция дефицита бюджета – формирование определенного добавочного фонда централизованных бюджетных ресурсов за счет заемных, неиспользуемых средств других институтов финансовой системы. Стимулирующая функция реализуется в создании стимулов для публичной власти, организаций и граждан как частных субъектов экономических отношений для вовлечения в отношения финансового рынка и инвестиционных процессов при привлечении источников финансирования дефицита. Контрольная функция отражает необходимость достижения сбалансированности финансирования государственных (муниципальных) услуг и доходных возможностей государства, ограничения централизации и огосударствления финансовой системы, изъятия части валового внутреннего продукта (ВВП) посредством налогов.

По мнению автора, в многоуровневой и централизованной бюджетной системе, каковой является бюджетная система России, нередко возникают противоположные и неоднозначные явления: на федеральном уровне бюджетный дефицит может последовательно снижаться, а на региональном, муниципальном – расти. Поэтому, несмотря на декларированную самостоятельность территориальных бюджетов (субъектов РФ и местных), регулирование бюджетных дефицитов должно строиться на единой концептуальной основе и достигаться эффективным взаимодействием всех публично-правовых образований в архитектуре публичных финансов.

Следует помнить, что дефицит бюджета не является однозначно негативным явлением, его специфика и размеры оцениваются с учетом причин возникновения, стоимости и целей использования мобилизуемых источников его финансирования. В большинстве стран мира федеративного устройства реализуется экономическая политика, использующая кейнсианские (некейнсианские) методы дефицитного бюджетного финансирования экономического роста, стимулирования инвестиций в наукоемкие технологии, программы создания новых рабочих мест и социальной поддержки населения. В российской же бюджетной поли-

тике проблемы бюджетного дефицита связаны чаще всего с задачами таргетирования инфляции и необходимости оптимизации обслуживания долговых обязательств публично-правовых образований.

В теоретических подходах упомянутых выше научных школ по отношению к бюджетному дефициту различают два типа бюджетно-налоговой политики, формируемой на государственном и локальном уровне: стимулирующая и ограничивающая^{4,5}.

Стимулирующая бюджетно-налоговая политика имеет своей целью преодоление циклического спада национальной экономики и предполагает увеличение государственных (муниципальных) расходов, снижение налогов или комбинирование этих мер, что, как следствие, ведет к увеличению бюджетного дефицита. В долгосрочном периоде политика снижения налогов может привести к росту бюджетного потенциала (снижению дефицита) за счет расширения финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов и накопления капитала, росту поступлений налоговых доходов от стимулирования бизнеса.

Ограничивающая бюджетно-налоговая политика (фискальная рестрикция) лимитирует циклический подъем экономики путем снижения бюджетных расходов (сокращение дефицита или его полная нуллификация), увеличения налогов или сочетания этих мер. В краткосрочной перспективе такой тип бюджетной политики позволяет снизить инфляцию спроса за счет роста безработицы и спада производства. В долгосрочной перспективе, особенно при минимизации государственных (муниципальных) инвестиций, ограничивающая политика в сочетании с жесткой денежно-кредитной и при малоэффективном государственном регулировании создает предпосылки для снижения экономического потенциала. Зачастую это выступает реальностью переходной (транзитивной) или мобилизационной экономики.

По мнению автора, при действии глобальных факторов нестабильности приоритеты должны закрепляться за стимулирующей политикой, что позволит публично-правовым образованиям и российским товаропроизводителям быстрее преодолеть все негативные последствия ограничения финансово-хозяйственной деятельности.

В теоретико-методологических подходах различают определенные виды бюджетного дефицита. Если бюджетный дефицит возникает вследствие необходимости осуществления крупных государственных (муниципальных) капиталовложений в развитие экономики и социальной инфраструктуры или в результате чрезвычайных обстоятельств (ликвидация стихийных бедствий, антитеррористические мероприятия и т. п.), этот дефицит считается структурным и необходимым для проведения

³ Угурчиев, О. Б. Основы государственного и муниципального управления: учеб. пособие / О. Б. Угурчиев, Р. О. Угурчиева. М., 2021. 378 с. С. 25–35.

⁴ Fisher, R. C. State and local public finance, 2. Aufl. 1996, Chicago, 250 p.

⁵ Managing local government: cases in decision making. ICMA University. Ed. by J. M. Banovetz. 1998, 153 p.

Таблица 1 — Классификация источников финансирования бюджетного дефицита

Критерий	Виды	
1. По формам собственности	Собственные: поступления от продажи государственного и муниципального имущества; безвозвратный характер	Заемные: временно свободные ресурсы финансового рынка; возвратный характер; расходы на обслуживание
2. По валюте или рынку	Внутренние	Внешние
3. По способу привлечения	Кредиты (на основе договоров и соглашений)	Займы (посредством эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг)

Источник: 1. Бюджетный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.02.2024). 2. [3].

Таблица 2 — Оценка эффективности привлечения источников финансирования дефицита местного бюджета в условиях глобальных вызовов

Источники финансирования дефицита местного бюджета	Виды источников	Оценка эффективности
1. Источники внутреннего финансирования	1.1. Доходы от размещения муниципальных ценных бумаг 1.2. Кредиты кредитных организаций 1.3. Бюджетные кредиты от иных бюджетов бюджетной системы РФ 1.4. Изменение остатков средств на счетах по учету средств местного бюджета в течение года 1.5. Иные: поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, курсовая разница по средствам местного бюджета, средства на исполнение гарантий муниципального образования, разница между средствами, перечисленными с единого счета местного бюджета, и средствами, зачисленными на него при проведении операций по управлению остатками средств на едином счете местного бюджета, другое	1.1. Обслуживаются муниципальными облигациями, номинал (в среднем) от 400–1000 руб., срок обращения от 1–10 лет, доходность: фиксированный/постоянный купонный доход, а также разница между ценой реализации (погашения) и ценой покупки; доходность – 7–8% 1.2. Требуют обеспечения, самые высокие по стоимости обслуживания: 18–20% 1.3. Самые низкие по стоимости обслуживания: 7,5–8%; их сроки пролонгированы 1.4. Пользование безвозмездно, но носят вероятностный характер 1.5. Невозобновляемы, не всегда возможны, требуют эффективной деятельности получателей гарантий
2. Источники внешнего финансирования	2.1. Бюджетные кредиты в иностранной валюте в рамках целевых иностранных кредитов 2.2. Муниципальные гарантии в иностранной валюте	2.1.-2.2. Ограничены в использовании в связи с политической ситуацией и экономическими санкциями; зависят от внутреннего валютного курса; могут реструктурироваться в рамках ранее привлеченных целевых иностр. кредитов

обоснованной государственной (муниципальной) политики по стабилизации национальной экономики и защите интересов общества, когда текущих расходов бюджетов недостаточно. Наряду со структурным выделяют и циклический дефицит (излишек), который отражает колебания рыночной конъюнктуры. Тогда одной из основных задач бюджетно-налоговой политики является формирование системы встроенных стабилизаторов экономики, которые позволили бы ослабить эффекты колебательных явлений как в потреблении, так и в накоплении сектора домохозяйств, организаций и публичного управления^{6,7}.

При дискреционной бюджетно-фискальной политике, характеризующейся целенаправленным изменением величин государственных (муниципальных) расходов, налогов и бюджетного сальдо (дефицита или профицита), в период спада создается дефицит бюджета для увеличения бюджетных расходов (например, на производственные инвестиции с целью создания новых рабочих мест). В период циклического подъема рыночной экономики целенаправленно планируется бюджетный профицит, то есть сдерживаются государственные расхо-

ды и повышаются налоги, в результате чего в бюджет поступает больше доходов.

В нестабильной социально-экономической ситуации бюджетные дефициты (профициты) возникают как в силу общих причин, так и под воздействием специфических особенностей государственной (муниципальной) экономической политики [1].

Бюджетные дефициты различных видов возникают также вследствие особенностей экономического и финансового состояния региона, локальной территории, определяемой его экономической специализацией, уровнем развития налогового потенциала, природно-географическим расположением и другими факторами [2].

Существует разнообразие источников финансирования бюджетного дефицита в условиях экономического роста и наличия достаточной массы не вовлеченных в реальный инвестиционный процесс средств населения, коммерческих банков и финансового рынка. Основные критерии их классификации в соответствии с нормативно-правовой базой России и практикой применения представлены ниже.

В новейших условиях абсолютное большинство регионов и муниципальных образований России имеют бюджетные дефициты [4, с. 15–17] как в рамках проекта бюджета, так и по его исполнению. Таким

⁶ Mead D.M. What you should know about your local governments finances. GASB, 2000, Norwalk, CT, 240 p.

⁷ Robert D. Lee, Ronald W. Jonson. Public budgeting systems. 2004, Sudbury, Massachusetts, 345 p.

образом, при организации бюджетного процесса они активно планируют источники финансирования дефицита своего бюджета и управляют своими долговыми обязательствами, что является следствием наличия долговременного и структурного дефицита. Следует отметить, что основными особенностями финансирования дефицитов местных бюджетов являются: высокая зависимость от регионального уровня при планировании своих расходов; ограничение (запрещение) их доступа к внешним источникам; высокие риски неплатежеспособности муниципальных заемщиков. Причинами роста дефицита местного бюджета может выступать: несоответствие между затратами на реализацию вопросов местного значения и собственными доходами; долг муниципального образования перед естественными монополиями; обязанность увеличения социальных выплат в силу делегирования полномочий от регионального уровня и другое.

Нормативно-правовая база Российской Федерации, в частности Бюджетный кодекс, предусматривает как внутренние, так и внешние источники финансирования дефицитов местных бюджетов, большинство из которых носит заемный, а значит платный, возвратный характер. Оценим эффективность их использования органами местного самоуправления в текущих условиях с позиции возможности привлечения и стоимости обслуживания.

Сравнительный анализ показывает, что в современных условиях с ростом ключевой ставки Банка России до 16% существенно возросла стоимость обслуживания заемных средств в качестве источников финансирования дефицитов бюджетов, особенно по банковским кредитам, что затрудняет деятельность исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления по обслуживанию текущего дефицита при исполнении местного бюджета.

Проанализируем представленные теоретико-правовые положения на примере бюджетов ряда муниципальных образований Свердловской области. Выборка местных бюджетов для объективности анализа включает малые, средние и большие города, в том числе г. Екатеринбург, дефицит которого и объемы муниципальных долговых обязательств будут рассмотрены в более продолжительной динамике. Здесь представлены северные высокодотационные муниципалитеты, практически без налогового потенциала, моногорода с организациями металлургического комплекса и муниципальное образование со статусом закрытого административно-территориального образования (ЗАТО). По правовому статусу – это городские округа (ГО) и 1 – муниципальный район.

Данные таблицы 3 демонстрируют преобладание безвозмездных перечислений в структуре доходов (от 79,6 – 64%), низкую долю налоговых доходов (от 33,4 – 18,2%), сходные приоритеты расходов (образование, ЖКХ, национальная экономика, социальная политика), тенденции по умень-

шению размера дефицита местного бюджета, реструктуризации долговых обязательств. Дефицит местного бюджета утвержден в пределах лимита и колеблется от 0,01% собственных доходов (минимум) до 8,4% (максимум). Только одно муниципальное образование из списка в современных условиях формирует сбалансированный бюджет – г. Новоуральск. Из анализируемых 10 муниципалитетов муниципальный долг растет только у одного – Артемовский ГО, 2 из 10 полностью закрыли долговые обязательства, 3 из 10 – не привлекают кредиты банков, не привлекают в текущем году и реструктуризируют бюджетные кредиты. Структуру муниципального долга формируют в основном муниципальные гарантии, предоставленные организациям сферы ЖКХ, общественного транспорта, содержания муниципальных автодорог и другим, отвечающим за социально значимые услуги и привлеченные из бюджета Свердловской области бюджетные кредиты. Оценка уровня долговой устойчивости муниципальных образований в Свердловской области осуществляется и из рассмотренных 10 муниципалитетов 4 имеют высокий уровень, 2 – низкий, 4 – средний уровень.

Отдельно проанализируем размер и структуру источников финансирования дефицита бюджета г. Екатеринбурга как муниципального образования, имеющего передовые практики управления муниципальными финансами.

Бюджет города Екатеринбурга за последние 3 года показывает рост суммы дефицита бюджета, преобладание в источниках его финансирования остатков средств на счетах по учету средств бюджета, отказ от привлечения банковских кредитов. Самая большая цифра дефицита наблюдается в 2024 г. при финансировании его только за счет двух самых экономичных источников.

Привлечение заемных источников финансирования дефицита местного бюджета сформировало долговые обязательства в рамках муниципального внутреннего долга.

Как видно, объем муниципального долга последовательно снижается, причем как по сумме капитального (от начала займов на последнюю отчетную дату), так и текущего долга – ежегодные расходы на обслуживание. За анализируемый период объем муниципального долга снизился на 91,3%, причем существенно в 2024 г. Расходы на обслуживание долговых обязательств были оптимизированы от 1 до 0,064 млн руб. Данные параметры показывают высокий уровень долговой устойчивости муниципального образования и реализацию задач прозрачного и эффективного управления муниципальными долговыми обязательствами.

Результаты

Таким образом, критериями эффективного управления дефицитом местного бюджета и управления муниципальными долговыми обязательствами в условиях неопределенности будет считаться

Таблица 3 — Контрольные показатели местных бюджетов отдельных муниципальных образований Свердловской области, по состоянию на 2024 г.

Муниципальное образование	Соотношение источников доходов	Наиболее крупные направления расходов	Сбалансированность бюджета, муниципальный долг
Шалинский ГО	Налоговые доходы – 24% Неналоговые доходы – 2% Безвозмездные поступления – 74%	Образование – 44% ЖКХ – 14,5% Нац. экономика – 14% Общегосуд. вопросы – 11,2% Социальная политика – 8,4% Культура – 4,8% Физ. культура и спорт – 1,7%	Дефицит – 2,7%, муниципальный долг – 16,4млн руб. (1,5 – бюджетные кредиты; 14,9 – муниципальные гарантии)
Новолялинский ГО	Налоговые доходы – 24% Неналоговые доходы – 2% Безвозмездные поступления – 74%	Образование – 57,7% Нац. экономика – 10,7% Культура – 8,5% Общегосуд. вопросы – 6,2% Социальная политика – 5,5%	Дефицит – 5%, муниципальный долг – 15млн руб. (4 – бюдж. кредиты; 11 – муниц. гарантии)
Нижнесергинский муниципальный район	Налоговые доходы – 27,5% Неналоговые доходы – 2,1% Безвозмездные поступления – 70,4%	Образование – 52,2% Межбюдж. трансферты – 31,4% Социальная политика – 7,1% Общегосуд. вопросы – 5,2%	Дефицит – 6%, источники: остатки денежных средств на счете бюджета; муниципальный долг – 0
Красноуфимский ГО	Налоговые доходы – 33,8% Неналоговые доходы – 2,2% Безвозмездные поступления – 64%	Образование – 58% ЖКХ – 9,7% Нац. экономика – 7,5% Социальная политика – 7,1% Культура – 6,7% Физ. культура и спорт – 5,3%	Профицит Отказались от использования кредитов кредитных организаций, за 2022–23 гг. муниципальный долг уменьшился
Новоуральский ГО (ЗАТО)	Налоговые доходы – 33,8% Неналоговые доходы – 2,2% Безвозмездные поступления – 64%	Образование – 50% ЖКХ – 15% Культура – 8% Физ. культура и спорт – 7% Общегосуд. вопросы – 5%	Дефицит – 6%, источники: остатки денежных средств на счете бюджета; муниципальный долг – 0
ГО Красноуральск	Налоговые доходы – 24% Неналоговые доходы – 1,4% Безвозмездные поступления – 69,2%	Образование – 46,6% ЖКХ – 15,6% Общегосуд. вопросы – 8,7% Нац. экономика – 8,6% Физ. культура и спорт – 7,1%	Дефицит – 3,1%, источники: изменение остатков средств на счете бюджета; муниципальный долг – 51,4 млн р. (бюджетные кредиты) Реструктуризация с рассрочкой на 5 лет.
Тавдинский ГО	Налоговые доходы – 29,3% Неналоговые доходы – 1,7% Безвозмездные поступления – 69%	Образование – 52,4% ЖКХ – 16,6% Социальная политика – 8,1% Культура – 6,6% Нац. экономика – 6,4% Общегосуд. вопросы – 6,5%	Дефицит – 0,01%, источники: бюджетные кредиты; муниципальный долг – снижается
Верхотурский ГО	Налоговые доходы – 18,2% Неналоговые доходы – 2,2% Безвозмездные поступления – 79,6%	Образование – 41,4% ЖКХ – 28% Нац. экономика – 11,8% Культура – 6,2% Общегосуд. вопросы – 5,4%	Дефицит – 3,7% источники: бюджетные кредиты; изменение остатков средств на счетах; муниципальный долг снижается
Артемовский ГО	Налоговые доходы – 31% Неналоговые доходы – 1% Безвозмездные поступления – 68%	Образование – 54,3% Социальная политика – 10,5% ЖКХ – 9% Нац. экономика – 9% Общегосуд. вопросы – 6%	Дефицит – 8,4% источники: бюджетные кредиты; изменение остатков средств на счетах; муниципальный долг – 16,9 млн руб. (бюдж. кредиты и муниц. гарантии). увеличивается. Бюдж. кредиты реструкт-ся и не привлекаются
Малышевский ГО	Налоговые доходы – 17% Неналоговые доходы – 9% Безвозмездные поступления – 74%	Образование – 42% ЖКХ – 17,7% Социальная политика – 12,6% Физ. культура и спорт – 11,2%	Дефицит – 5%, источники: бюджетные кредиты; изменение остатков средств на счетах – муниципальный долг сокращается

планирование сбалансированного местного бюджета (или минимальный его размер)⁸, сокращение объемов капитального и текущего муниципального долга за счет его реструктуризации и привлечения при необходимости наиболее «дешевых» заемных источников, управление средствами на счете местного бюджета в процессе его исполнения.

⁸ Качанова, Е. А. Стратегические приоритеты формирования финансов муниципальных образований в условиях реформирования бюджетного устройства : 08.00.10 : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Качанова Елена Анатольевна. Москва, 2013. 354 с.

В качестве резюме укажем, что в условиях действия внешних глобальных вызовов политика бюджетного дефицита на муниципальном уровне должна ориентироваться, по мнению автора, на следующие практические рекомендации:

- формирование по возможности сбалансированных местных бюджетов с учетом располагаемых собственных доходов и объема межбюджетных трансфертов или с минимальным значением дефицита в пределах лимита Бюджетного кодекса РФ – до 10%;

Таблица 4 — Источники финансирования дефицита, объемы долговых обязательств бюджета г. Екатеринбурга, 2022–2024 гг., млн руб.

Наименование источника	2022 г., сумма	2023 г., сумма	2024 г., сумма
1. Бюджетные кредиты	250	350	460
2. Кредиты кредитных организаций	178,9	130,9	
3. Остатки средств на счетах по учету средств бюджета	949,9	1244,8	1559,4
4. Иные источники	261,7	260	
Итого (дефицит бюджета):	1640,5 – 3% от дох.	1985,7 – 6,7% от дох.	2019,4 – 6% от дох.

• привлечение в качестве источников финансирования дефицита местного бюджета бюджетных кредитов и остатков на счетах бюджета при минимизации или полном отказе от кредитов коммерческих банков;

• организация при наличии соответствующих инвесторов муниципальных займов для юридических и физических лиц долгосрочного характера [5] с плавающей доходностью на уровне ключевой ставки банка России;

• реструктуризация муниципального внутреннего долга на предстоящие 3 года за счет пролонгации и унификации видов долговых обязательств, оптимизация расходов на обслуживание долговых обязательств с учетом лимитов долговой емкости местного бюджета.

В концептуальном плане бюджетная политика в области государственных (муниципальных) расходов должна быть связана со снижением доли непроцентных (незаемных) расходов в ВВП и общим ограничением расходов консолидированного бюджета РФ уровнем примерно 26,6% ВВП.

Таблица 5 — Объем муниципального внутреннего долга г. Екатеринбурга, 2020–2024 гг., млн руб.

Год	Объем	Расходы на обслуживание долга
2020	2300	1 (0,002% от сов. расх.)
2021	1260	0,77 (0,02% от сов. расх.)
2022	930	0,5 (0,0008% от сов. расх.)
2023	980,7	0,389 (0,0006% от сов. расх.)
2024	200	0,064 (0,00008% от сов. расх.)

Целесообразно также, на взгляд автора, пересмотреть политику ограничения и понижения относительной доли непроцентных расходов в доходах бюджетной системы и использовать возможности регулируемого бюджетного дефицита как в целях более ощутимой поддержки видов экономической деятельности в области импортозамещения и в рамках новой диверсификации на внешнем рынке, так и вложений в человеческий капитал – инвестиций в инфраструктуру здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта. ■

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

[1] Климанов В. В., Михайлова А. А. Бюджетная децентрализация в пандемию и постпандемийных условиях // Журнал Новой экономической ассоциации. 2021. № 3 (51). С. 218–226. DOI 10.31737/2221-2264-2021-51-3-11. EDN USYNCO.

[2] Михайлова А. А., Тимушев Е. Н. Концепция вертикальной несбалансированности при анализе бюджетной устойчивости на региональном уровне // Финансовый журнал. 2021. Т. 13, № 6. С. 98–116. DOI 10.31107/2075-1990-2021-6-98-116. EDN WBMPRB.

[3] Левина В. В. Изменения бюджетного законодательства и муниципальная финансовая политика в условиях нестабильности // Финансы. 2023. № 1. С. 9–15. EDN BJRDQA.

[4] Кузнецова О. В. Вклад федеральной политики в снижение внутрирегиональных экономических диспропорций: опыт и перспективы // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2022. Т. 8, № 2. С. 15–25. EDN RLBOFW.

[5] Левина В. В. Поведенческие территориальные финансы : Монография. Тула : ООО «Тулский полиграфист 1», 2023. 235 с. EDN VBTKUI.

REFERENCES

[1] Klimanov, V. V., & Mikhailova, A. A. (2021). Fiscal decentralization in a pandemic and post-pandemic conditions. *Journal of the New Economic Association*, (3), 218–226. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2021-51-3-11>.

[2] Mikhailova, A. A., & Timushev, E. N. (2021). The concept of vertical imbalance in the analysis of fiscal sustainability at the regional level. *Financial Journal*, 13(6), 98–116. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2021-6-98-116>.

[3] Levina, V. V. (2023). Changes in budget legislation and municipal

financial policy in conditions of instability. *Finance*, (1), 9–15. <https://elibrary.ru/bjrdqa>.

[4] Kuznetsova, O. V. (2022). The contribution of federal policy to reducing intraregional economic imbalances: experience and prospects. *Geopolitics and Ecogeodynamics of Regions*, 8(2), 15–25. <https://elibrary.ru/rlbofw>.

[5] Levina, V. V. (2023). *Behavioral Territorial Finance*. Tula Polygraphist 1 LLC. <https://elibrary.ru/vbtkui>.