

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ. ОПЫТ АНАЛИЗА НА ПРИМЕРЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

А. П. Казаков¹

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Россия)

АННОТАЦИЯ

Введение. Концепция общественного контроля играет важную роль в привлечении граждан к управлению обществом, государством и реализации принципа народовластия. С момента создания концепции исследователи и законодатели уделяют пристальное внимание вопросам обеспечения информационной открытости и прозрачности власти и других объектов общественного контроля. В то же время исследований, посвященных оценке эффективности деятельности субъектов общественного контроля, крайне мало. В частности, недостаточно изучены такие аспекты, как доступность, прозрачность и полнота информации, представленной на сайтах субъектов общественного контроля. Это противоречие стало основой исследования, результаты которого представлены в статье.

Материалы и методы. Основными объектами анализа данного исследования выступили интернет-порталы, сайты, страницы субъектов общественного контроля Архангельской области. Применялись следующие методы исследования: контент-анализ – изучение содержания интернет-ресурсов (порталов, сайтов, страниц) субъектов общественного контроля Архангельской области по заданным критериям (актуальность информации, контактные данные, отчёты, планы работы и т. д.); сравнительный анализ – сопоставление доступности и полноты информации на разных ресурсах, выявление различий и закономерностей; метод экспертной оценки – определение степени информационной открытости субъектов общественного контроля на основе заранее сформулированных критериев (наличие информации, возможность обратной связи и т. д.).

Результаты и выводы. В результате исследования был сделан вывод о том, что текущий уровень информационного наполнения сайтов субъектов общественного контроля в Архангельской области не сбалансирован. Лучше оформлены, содержат обязательную для размещения информацию и регулярно обновляются страницы и сайты общественной палаты Архангельской области, общественных советов при органах исполнительной власти. Страницы и сайты общественных советов органов местного самоуправления в некоторых случаях отсутствуют, действующие источники зачастую содержат устаревшую или неполную информацию.

Обсуждение. Практическая значимость исследования заключается в выявлении и анализе факторов, влияющих на уровень информационной открытости субъектов общественного контроля. Результаты исследования могут быть полезны для органов власти и субъектов общественного контроля в Архангельской области для улучшения качества и доступности информации, что способствует повышению доверия граждан и улучшению вовлечённости в процессы общественного контроля.

Полученные результаты подчеркивают необходимость развития стандартов информационной открытости, регламентирующих содержание и актуализацию данных на сайтах субъектов общественного контроля. Улучшение механизмов обратной связи и активное использование цифровых инструментов могут повысить эффективность общественного контроля и вовлеченность граждан в процессы принятия решений.

© Казаков А. П., 2025

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



Теоретическая значимость исследования заключается в расширении знаний о понятии информационной открытости и ее роли в процессах общественного контроля. Работа помогает глубже понять, какие аспекты информационной доступности являются ключевыми для успешного взаимодействия между субъектами общественного контроля и гражданами. Результаты работы могут быть использованы для разработки новых подходов к анализу информационных потоков в контексте общественного контроля и взаимодействия государства с гражданами.

Ограничением исследования является то, что анализ проводился только по открытым интернет-ресурсам, без учета внутренних механизмов взаимодействия с гражданами. Дальнейшие исследования могут включать проведение опросов среди участников общественного контроля и изучение реального уровня участия граждан в обсуждениях и мониторинге.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Общественный контроль, субъекты общественного контроля, общественная палата, гражданское общество, Архангельская область, информационная открытость.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Казаков А. П. Информационная открытость институтов общественного контроля. Опыт анализа на примере Архангельской области // Муниципалитет: экономика и управление. 2025. № 1. С. 36–48. EDN VZRJLF.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Казаков Александр Петрович – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (119571, г. Москва, МО Тропарево-Никулино, пр. Вернадского, д. 82, стр. 1) – студент программы «Доктор государственного управления» Института государственной службы и управления; rikalex@mail.ru. ORCID 0009-0000-1253-8199.

Статья поступила: 11.01.2025; рецензия получена: 28.02.2025; принята к публикации: 15.03.2025.

SCIENTIFIC ARTICLE

INFORMATION OPENNESS OF PUBLIC CONTROL INSTITUTIONS. THE ANALYSIS EXPERIENCE BASING ON THE THE ARKHANGELSK REGION CASE

A. P. Kazakov¹

¹ Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia)

ABSTRACT

Introduction. Since the conceptualization of public control as the basic form of implementing the principle of people's sovereignty and a method to involve citizens into management of the state and society, the issues of openness and transparency of the government in regard to the implementation of the control procedures have been under close scrutiny of researchers. At the same time, the Russian Federation has at its disposal the necessary regulatory framework which accommodates the information openness of the objects of public control. However, the issue of evaluating the efficiency of the activities carried out by the subjects of public control rarely becomes a topic of research. An example of an under-researched issue is the issue of analyzing the accessibility, transparency and completeness of the data currently present on the websites of the subjects of public control. This discrepancy became the premise for the research, the results of which are outlined in this article.

Materials and methods. The main objects of the analysis in this study were internet portals, websites, and pages of public oversight entities in the Arkhangelsk region.

The following research methods were used: content analysis – examining the content of internet resources (portals, websites, and pages) of public oversight entities in the Arkhangelsk region based on specified criteria (relevance of information, contact details, reports, work plans, etc.). Comparative analysis – comparing the availability and completeness of information across different resources, identifying differences and patterns. Expert

evaluation method – assessing the degree of informational transparency of public oversight entities based on predefined criteria (availability of information, feedback options, etc.).

Results and conclusions. The study concluded that the current level of informational content on the websites of public oversight entities in the Arkhangelsk region is unbalanced. The websites and pages of the Public Chamber of the Arkhangelsk Region and public councils under executive authorities are better structured, contain the required information, and are regularly updated.

On the contrary, the websites and pages of public councils under local self-government bodies are sometimes nonexistent, and existing sources often contain outdated or incomplete information.

Discussion. The practical significance of the study lies in identifying and analyzing factors influencing the level of informational transparency of public oversight entities. The research findings can be useful for government authorities and public oversight entities in the Arkhangelsk region to improve the quality and accessibility of information, thereby enhancing public trust and increasing citizen engagement in public oversight processes.

The results emphasize the need to develop standards for informational transparency, regulating the content and timely updating of data on the websites of public oversight entities. Improving feedback mechanisms and actively using digital tools can enhance the effectiveness of public oversight and encourage greater citizen participation in decision-making processes.

The theoretical significance of the study lies in expanding knowledge about the concept of informational transparency and its role in public oversight processes. This research helps to deepen the understanding the aspects of information accessibility that are the keys to successful interaction between public oversight entities and citizens. The findings can be used to develop new approaches for analyzing information flows in the context of public oversight and state-citizen interaction.

The study limitation boils down to the fact that the analysis was based solely on publicly available internet resources, without considering internal mechanisms of interaction with citizens. Future research may include surveys of public oversight participants and an examination of the actual level of citizen involvement in discussions and monitoring activities.

KEYWORDS

Public control, subjects of public control, Civic Chamber, civil society, Arkhangelsk region, information openness.

FOR CITATION

Kazakov, A. P. (2025) Information openness of public control institutions. The analysis experience basing on the Arkhangelsk region case. *Municipality: Economics and Management*, (1), 36–48. <https://elibrary.ru/vzrjlf>.

AUTHORS' INFORMATION

Alexandr P. Kazakov – Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (119571, Moscow, MO Troparevo-Nikulino, pr-t Vernadskogo, d. 82, str. 1) – *student of the Doctor of Public Administration program, Institute of Public Service and Management*; rikalex@mail.ru. ORCID 0009-0000-1253-8199.

The article was submitted 11.01.2025; reviewed 28.02.2025; accepted for publication 15.03.2025.

Введение

Общественный контроль представляет собой конституционно-правовой механизм участия граждан в управлении делами государства [1]. Общественный контроль позволяет гражданам влиять на работу органов власти и организаций, что является необходимым и важным условием поддержания законности и продуктивности их деятельности.

Объекты общественного контроля обозначены в ФЗ № 212-ФЗ от 21.07.2014, согласно закону, они обязаны обеспечивать доступность информации для проведения процедур общественного контроля.

Теме информационной открытости публичной власти для процедур общественного контроля посвящены многочисленные исследовательские работы. В частности, вопросам циф-

ровой прозрачности власти уделяют внимание Е. Л. Вартанова, О. Ю. Вихрова [2] и С. Н. Косарецкий [3]. В статьях, написанных И. А. Тажитдиновым, А. Г. Атаевой, А. И. Шатуновой [4] и Е. А. Прокопьевым [5], представлены результаты анализа и разработка методических подходов к оценке транспарентности деятельности органов местного самоуправления.

Под информационной открытостью в данном случае понимается возможность получения сведений о деятельности органов государственной власти посредством гарантированного доступа к документам, аудио и визуальным носителям информации, на которых зафиксированы решения по общественно значимым вопросам [3].

На сегодняшний день информационная прозрачность публичной власти поддерживается

созданием соответствующей нормативно-правовой базы. Основные документы: Постановление Правительства РФ от 10.07. 2013 г. № 583 «Об обеспечении доступа к общедоступной информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления на их официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме открытых данных»; ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 № 8-ФЗ; ФЗ «Об основах общественного контроля в РФ» от 21.07.2014 № 212-Ф.

В регионах создаются нормативно-правовые документы и проводятся необходимые мероприятия для обеспечения информационной доступности институтов общественного контроля. Улучшаются веб-ресурсы государственных органов, а их содержание адаптируется в соответствии с требованиями действующего законодательства. Граждане и инициативные группы имеют возможность запрашивать или получать информацию, доступную для общего пользования.

Процесс коммуникации власти и общества – двухсторонний, и субъекты общественного контроля также должны быть открыты и обязаны предоставлять необходимую для ознакомления с их деятельностью информацию как гражданам, так и органам власти.

Согласно ФЗ № 212-ФЗ от 21.07.2014, организации, осуществляющие общественный контроль, обязаны обеспечить доступ к сведениям о своей деятельности (за исключением некоторых видов информации)¹.

Анализу доступности, прозрачности и полноты информации на веб-сайтах субъектов общественного контроля на данный момент посвящено не так много исследований. Авторы Г. Н. Комкова и С. А. Куликова в своей работе обращают внимание на фрагментарность информации, вызванную разобщенностью информационных ресурсов и отсутствием обязательного перечня информации об общественном контроле [6].

В исследованиях О. В. Макаровой [7; 8] отмечается, что в рамках современного понимания общественного контроля должна быть доступна не только информация, необходимая для осуществления контроля, но и данные о процессе реализации общественного контроля.

Информационные ресурсы субъектов общественного контроля должны содержать: информацию о субъектах, объектах, проведенных мероприятиях, результатах проверок, выявлен-

ных нарушениях, обратной связи со стороны объектов общественного контроля (принятых мерах, исправленных недостатках, привлечению к ответственности лиц, ответственных за нарушения и т.д.) [8, с. 55]. По мнению автора, это будет гарантией объективности и независимости контроля, минимизации нарушений, которые могут возникать в ходе осуществления контролируемых мероприятий, а также даст возможность общественности следить за процессом и результатами контроля.

Изучение материала показало, что вопросы открытости объектов общественного контроля достаточно хорошо изучены, разработана нормативно-правовая база, ведется тщательный контроль и наблюдение, в том числе и со стороны граждан. В то же время работ, посвященных оценке информационной открытости данных о деятельности субъектов общественного контроля, крайне мало.

Материалы и методы

Внастоящий момент на территории Архангельской области проживает 964 131 человек². Регион примечателен своей обширной территориальной протяженностью, охватывающей 26 муниципальных образований, 79% жителей области – горожане³.

Общественный контроль на территории области представлен следующими крупными субъектами: Общественной палатой Архангельской области (ОПАО); общественными советами при исполнительных органах власти (созданы в 13 министерствах области, 5 агентствах и 5 инспекциях Правительства АО); также на территории области действуют 25 ОС муниципальных образований, городских округов и районов.

Так как исследования показали, что институты общественного контроля взаимодействуют друг с другом и с органами публичной власти преимущественно посредством сети «Интернет» [9; 10], в рамках данной статьи принята оценка информационной открытости интернет-ресурсов субъектов общественного контроля Архангельской области.

В рамках данного исследования под информационной открытостью субъектов общественного контроля понимается:

- доступность получения заинтересованными гражданами сведений о деятельности субъектов общественного контроля;
- полнота сведений о деятельности субъектов общественного контроля;

¹ Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

² По данным сайта Правительства Архангельской области. – URL: https://dvinaland.ru/region/Arkhangelsk_obl/#cookies=yes.

³ Доклад о состоянии, проблемах и перспективах развития территориального общественного самоуправления в Архангельской области, об эффективности мер государственной поддержки ТОС в Архангельской области по итогам 2022 года. – URL: <https://tos29.ru/dokumenty/>.

– вовлеченность в диалог и возможность результативного участия граждан в деятельности субъектов общественного контроля в области.

Согласно данным опросов, респонденты чаще называют в качестве главных источников сведений о деятельности органов власти, региональных палат и общественных советов официальные сайты, несколько реже упоминаются страницы в социальных сетях [11]. Поэтому основными объектами анализа данного исследования выступили интернет-порталы, сайты, страницы субъектов общественного контроля Архангельской области.

Исходя из определения информационной доступности, необходимой видится оценка таких параметров, как:

- доступность информации о деятельности субъектов общественного контроля в сети «Интернет»;
- доступность для граждан участия в общественных обсуждениях и других формах общественного контроля;
- доступность участия граждан в диалоге с субъектами общественного контроля.

Для достижения цели исследования было проверено наличие на сайтах субъектов общественного контроля Архангельской области информации по следующим блокам:

- актуальность размещенной информации (данные за 2023–2024 гг.);
- информация о составе действующего общественного совета;
- контактные данные для обращений граждан;
- план работы;

- отчёты о деятельности;
- акты/протоколы по результатам общественных проверок, общественного мониторинга и т. д.;
- информация об обратной связи от органов власти, других объектов общественного контроля по результатам проведенных мероприятий.

Далее представлены результаты анализа информационной открытости субъектов общественного контроля на территории Архангельской области по состоянию на февраль-март 2024 года.

Результаты

Общественная палата Архангельской области (ОПАО) – один из ключевых институтов гражданского общества в регионе. Палата начала деятельность в 2012 году с принятием Закона Архангельской области «Об Общественной палате Архангельской области»⁴.

Председатель ОПАО Ю. Сердюк определяет вектор деятельности следующим образом: «Основная задача Общественной палаты – обеспечить в первую очередь взаимодействие граждан и общественных организаций с органами государственной власти и местного самоуправления Архангельской области, организовать открытое обсуждение важных вопросов общественного, социально-экономического и культурного развития региона, защиту прав и свобод людей и развитие демократии в гражданском обществе».

Сайт общественной палаты АО размещен по адресу: <https://opaо.ru/structura/>. Данные анализа информационной наполненности сайта представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результат анализа информационной открытости сайта ОПАО
Table 1 – The result of the analysis of the website’s informational transparency
Civic Chamber of the Arkhangelsk Region

Наименование	Актуальность	Действующий состав	Контактные данные	План работы	Отчёты о деятельности	Акты/ протоколы	Информация об обратной связи
ОПАО	+	+	+	+	+	+	+

На сайте ОПАО представлена актуальная информация о действующем составе общественной палаты, контактные данные, а также есть форма, позволяющая гражданам направлять свои обращения.

Доклады о результатах деятельности ОПАО публикуются регулярно один раз в год. В отчётах представлена достаточно полная ин-

формация о результатах плановых заседаний Общественной палаты, Совета и профильных комиссий ОПАО; можно ознакомиться с резолюциями, принятыми на круглых столах и общественных слушаниях. Кроме того, в открытом доступе находятся сведения о проведенных онлайн-совещаниях с ОПРФ, Общественными палатами СЗФО, общественными советами,

⁴ Закон Архангельской области от 2 июля 2012 года № 500-32-ОЗ «Об Общественной палате Архангельской области» (с изменениями на 21 ноября 2023 года).

органами государственной власти и местного самоуправления.

Согласно результатам исследования, проведенного Общественной палатой РФ и рейтинговым агентством «РАЭК-Аналитика» (РАЕХ), в 2023 году деятельность Общественной палаты Архангельской области соответствует среднему уровню эффективности⁵.

Основная деятельность и функционирование Общественной палаты Архангельской области осуществляется через 10 постоянных комиссий. На сайте ОПАО представлена информация о составе комиссий, контактные данные конкретных комиссий не представлены. Данные о результатах деятельности публикуются в общем докладе ОПАО, также в общем списке публикуются отдельные акты, результаты круглых столов, рекомендации по итогам заседаний комиссий резолюции и протоколы заседаний.

В разделе «Документы» сайта Общественной палаты Архангельской области заинтересованные лица могут ознакомиться с планами работы на год.

Информация об обратной связи, работе с обращениями граждан и результатах проверок и других мероприятий общественного контроля размещены в разделе «Отчеты по обращениям граждан и организаций». Отчёты также публикуются один раз в год, со значительной задержкой, что не позволяет получать актуальную информацию о работе общественной палаты с обращениями граждан в реальном времени.

Следует отметить, что обращения являются важной формой взаимодействия граждан и институтов общественного контроля. Согласно данным отчёта о работе с обращениями граждан, за 2023 год в ОПАО рассмотрено 36 обращений. По тематике треть обращений касаются проблем ЖКХ, также жителей Архангельской области волнуют вопросы проблем в сферах здравоохранения и экологии. Непосредственно проблемам, связанным с организацией работы общественных советов и общественного контроля посвящены 12,5% обращений граждан. Согласно отчёту ОПАО, со всеми заинтересованными лицами проведены консультации и даны необходимые разъяснения по интересующим их вопросам деятельности общественных советов, общественного контроля, даны юридические консультации.

Обращает на себя внимание тот факт, что только в первом полугодии 2023 года количе-

ство обращений непосредственно в администрацию Губернатора Архангельской области⁶ составило 1449. Таким образом, можно предположить, что население Архангельской области предпочитает обращаться с вопросами и проблемами напрямую к Губернатору и в Правительство региона. Возможно, такая ситуация вызвана недостаточной информированностью населения о функционале и деятельности областной Общественной палаты.

Наиболее подробно освещается деятельность Общественной палаты АО в такой сфере общественного контроля, как обеспечение легитимности и прозрачности выборов, соблюдения прав граждан на участие в выборах. ОПАО информирует о подписании соглашений с политическими партиями, общественными организациями, создании Центра общественного наблюдения за процедурой голосования и возможности пройти обучение по специальной образовательной программе «Независимый общественный мониторинг»⁷.

Также внимание общественности привлекается к такой части деятельности ОПАО, как мониторинг качества оказываемых услуг в сфере образования: организация питания школьников; обеспечение безопасности школьников на пешеходных переходах вблизи ДОУ; правовое регулирование в сфере взаимодействия религиозных организаций и образовательных учреждений в регионе.

В докладах освещается деятельность ОПАО по налаживанию взаимодействия общественных организаций и органов государственной власти. Проводятся целенаправленные мероприятия, где органы власти и лидеры общественного мнения могут обсудить актуальные для жизни граждан вопросы. Ежегодно проводятся форум Общественной палаты «Консолидация», «Неделя гражданского общества», Северный Гражданский Конгресс.

Для информирования граждан и инициативных групп о формах и методах общественного контроля, необходимых нормативных процедурах по созданию субъектов общественного контроля в 2023 году ОПАО разработан сборник материалов, содержащий нормативно-правовую базу, методические рекомендации, формы отчетной документации.

Таким образом, анализ информационной открытости деятельности Общественной палаты Архангельской области показал, что сайт содержит необходимые сведения о составе, кон-

5 Региональный рейтинг третьего сектора «Регион – НКО-2023» // IV выпуск рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора. – URL: https://files.oprf.ru/storage/image_store/Docs2023/spec_report_nko_2023.pdf.

6 Данные о работе с обращениями граждан в Правительство Архангельской области в целом за 2023 год на момент подготовки статьи не были опубликованы.

7 Отчет о деятельности Общественной палаты Архангельской области в 2023 году. – URL: <https://opao.ru/docs/562/>.

тактных данных, оснащен формой обратной связи. Информация, освещающая деятельность ОПАО, публикуется регулярно, но может быть устаревшей, не предоставляющей возможности оперативного мониторинга.

Согласно данным, представленным на сайте Правительства Архангельской области, в регионе сформированы и ведут работу Общественные советы при исполнительных органах власти. В частности, созданы общественные советы в 13 министерствах области, 5 агентствах и 5 инспекциях Правительства АО.

Общественные советы способствуют взаимодействию жителей Архангельской области, общественных объединений и других неком-

мерческих организаций с органами исполнительной власти региона. Это нужно для учёта потребностей и интересов граждан, защиты их прав и свобод, а также прав общественных объединений при разработке и реализации государственной политики в рамках компетенции исполнительных органов власти.

Ссылки на данные о деятельности ОС при исполнительных органах власти размещены на сайтах ОПАО, интернет-портале Правительства Архангельской области.

Результаты анализа информационной наполненности и открытости сайтов общественных советов при исполнительных органах власти представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результат анализа информационной открытости общественных советов при исполнительных органах власти Архангельской области

Table 2 – The result of the analysis of the informational transparency of public councils under the executive authorities of the Arkhangelsk region

Наименование ОС	Актуальность	Действующий состав	Контактные данные	Отчёты о деятельности	Планы/акты/протоколы	Информация об обратной связи
Министерства						
агропромышленного комплекса и торговли	+	+	+	+	+	-
экономического развития, промышленности и науки	-	-	+	-	+	-
природных ресурсов и лесопромышленного комплекса	+	+	+	-	+	-
здравоохранения	-	+	+	-	+	-
имущественных отношений	-	+	+	-	+	-
образования	+	+	+	-	+	+
транспорта	+	+	+	-	+	-
труда, занятости и социального развития	-	-	-	-	-	-
топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства	-	+	-	-	+	-
связи и информационных технологий	-	-	+	-	+	-
финансов	+	+	+	-	+	-
строительства и архитектуры	-	+	+	-	+	-
культуры	-	+	+	-	+	-
Агентства						
контрактное	+	+	+	-	+	-
государственной противопожарной службы и гражданской защиты	-	-	-	-	-	-
по спорту	-	-	-	-	-	-
по развитию Соловецкого архипелага АО	-	-	+	-	-	-
по тарифам и ценам	+	+	+	-	+	-
по организационному обеспечению деятельности мировых судей	-	-	-	-	-	-
Инспекции						
по охране объектов культурного наследия	-	-	-	-	-	-
Архгосжилинспекция	-	-	-	-	-	-
государственного строительного надзора	-	-	-	-	-	-
контрольно-ревизионная	-	-	-	-	-	-
по ветеринарному надзору	-	-	-	-	-	-

Анализ информации, представленной на сайтах общественных советов при исполнительных органах власти Архангельской области, показал, что:

- информация о деятельности представлена в 12-ти министерствах из 13-ти заявленных (ссылка на сайт общественного совета Министерства труда, занятости и социального развития АО является некорректной);

- пять из шести ссылок на общественные советы агентств при Правительстве Архангельской области некорректны. Получить данные о деятельности советов не представляется возможным;

- заявленные общественные советы при инспекциях также не публикуют никакой информации о своей деятельности.

Таким образом, в 42% случаев не удалось получить данные о существовании и деятельности общественных советов, в частности отсутствуют данные об общественных советах при Министерстве труда, занятости и социального развития АО, Агентстве государственной противопожарной службы и гражданской защиты АО, Агентстве по спорту, Агентстве по развитию Соловецкого архипелага АО, Агентстве по организационному обеспечению деятельности мировых судей, Инспекции по охране объектов культурного наследия АО, Государственной жилищной инспекции, Инспекции государственного строительного надзора АО, Контрольно-ревизионной инспекции, Инспекции по ветеринарному надзору АО.

Наиболее заполненным является раздел о контактных данных общественных советов при исполнительных органах власти Архангельской области: в 93% случаев на сайтах размещены почтовые и электронные адреса, телефоны.

Анализ актуальности информации о деятельности общественных советов показал, что информация за период конца 2023 – начала 2024 года размещена только в половине случаев. Зачастую на сайтах размещена информация годичной давности.

Ознакомиться с действующим составом общественного совета можно в 85% случаев (в одном случае общественный совет на момент исследования формируется).

Информация о планировании деятельности размещена на всех сайтах общественных советов, но следует учитывать, что актуальная информация о планировании работы на 2024 год размещена только в 50% случаев.

Так же обстоит дело с размещением информации о протоколах заседаний, совещаниях и других документах о деятельности обществен-

ных советов при исполнительных органах власти Архангельской области.

Доклады о результатах деятельности в открытом доступе представлены только в одном случае из 14. Информация об обратной связи, итогах проведенных проверок и разработанных по результатам этой деятельности рекомендациям к органам исполнительной власти, другим организациям размещена только в 7% случаев (общественный совет при Министерстве образования АО). Напрашивается вывод о том, что при отсутствии обобщенной информации о результатах деятельности общественных советов становится очень сложно оценить эффективность их деятельности.

Таким образом, оценка информационной открытости общественных советов при исполнительных органах власти Архангельской области выявила, что во многих случаях заявленные советы не функционируют или не публикуют данные о своей деятельности, что противоречит принципам открытости. Также в значительном количестве случаев опубликованная информация не является актуальной и полной, что затрудняет оценку эффективности работы этих институтов гражданского общества.

Еще одной структурой, осуществляющей общественный контроль на территории Архангельской области, являются группы общественного контроля за реализацией национальных проектов, созданные по поручению Губернатора АО Александра Цыбульского.

Группы общественного контроля в Архангельской области состоят из членов Общественной палаты, представителей общественных организаций, независимых экспертов и жителей региона. Любой желающий может стать участником группы, заполнив заявку на сайте Правительства области в разделе «Национальные проекты». Основные направления деятельности групп включают выездные проверки объектов строительства, таких как школы, детские сады, жилые дома, а также новых фельдшерско-акушерских пунктов, модельных библиотек, ремонт дорог и благоустройство территорий. Замечания и информация передаются в профильные министерства.

На специальном портале «Общественный контроль. Нацпроекты глазами людей»⁸ жители области имеют возможность оценивать состояние выполнения задач и задавать вопросы по каждому конкретному объекту или мероприятию в рамках нацпроектов. В настоящий момент на портале размещено 78 объектов, листы контроля заполнены 26 раз, что указывает на очень низкую активность населения области в вопросах общественного контроля реализации наци-

8 «Общественный контроль. Нацпроекты глазами людей». – URL: <http://np29.ru/>.

ональных проектов. По результатам исследования уровня развития гражданского общества в Архангельской области большинство жителей региона сообщили, что впервые слышат о таком сайте (76,3%). Показатель информированности несколько выше среди жителей административного центра и жителей малых городов, но и он не превышает треть населения, реальная обращаемости к сайту составляет 4,2% от общего населения области.

О низкой осведомленности граждан о возможностях участия в общественном контроле указывают и данные, полученные в ходе подготовки ежегодного доклада ОПАО «О состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области».

Например, на вопросы, заданные исследователями в 2022 году о возможностях проявления гражданской активности в виде осуществления контроля за реализацией национальных проектов, только 12,5% жителей региона ответили, что хорошо осведомлены о большинстве национальных проектов. Большинство опрошенных имеют общее представление о реализуемых в области национальных проектах, а 20% совсем не осведомлены. При этом на вопрос об опыте пользования услугами, предоставляемыми в рамках национальных проектов, 85,6% жителей региона ответили положительно. Возникает определённое противоречие – граждане пользуются результатами реализации национальных проектов, но при этом очень мало осведомлены о возможностях проявления гражданской инициативы в этой области. Напрашивается вывод о необходимости повышения осведомлённости жителей региона об этих возможностях и формах участия в мероприятиях общественного контроля.

Муниципальные общественные палаты (советы) должны быть больше понятны и ближе к жителям, так как на них обсуждаются вопросы, прямо и непосредственно касающиеся жизни в населенных пунктах области [12]. По информации, представленной на официальном сайте Правительства Архангельской области, в регионе создано 25 общественных советов муниципальных образований, городских округов и районов.

Принципы открытости и публичности, а также возможности общественного обсуждения результатов деятельности общественных советов муниципальных образований закреплены в положениях об этих субъектах общественного контроля. Для реализации этих принципов жителям муниципальных образований должна быть доступна информация о планах, текущей деятельности и результатах деятельности общественных советов.

Анализ информации, представленной на официальных страницах общественных советов АО,

показал, что в 32% случаев информация об общественных советах не представлена. В 8 случаях из 25 невозможно получить никакой информации о составе, контактных данных, деятельности общественного совета МО. В ряде случаев, например, в Красноборском округе, Котласском муниципальном округе, Коношском районе на момент исследования размещена информация о формировании общественного совета. В ряде случаев сайты/страницы общественных советов на момент исследования находились либо в разработке, либо в процессе смены интернет-адреса и обновлялись без переноса информации и поддержки предыдущих версий.

Исходя из невозможности получить информацию, из дальнейших расчётов были исключены данные об общественных советах 8 муниципальных образований и анализ информационной открытости проводился по оставшимся 17.

Актуальная информация о деятельности на конец 2023 – начало 2024 года представлена на 76,5% сайтах общественных советов. Ознакомиться со списочным составом действующих общественных советов и комиссий при общественных советах можно в 94% случаев.

Формы обратной связи или контактные данные общественного совета отсутствуют более чем в половине случаев. Следует отметить, что граждане могут проявить гражданскую активность и стать полноправными участниками деятельности по осуществлению общественного контроля только посредством обращения/участия в институализированных организациях, имеющих право осуществлять общественный контроль. Отсутствие форм обратной связи и контактных данных общественных советов МО затрудняет диалог граждан и субъектов общественного контроля.

Акты, протоколы заседаний, планы работ, другие сведения о непосредственной текущей деятельности общественных советов отсутствуют в 40% случаев, ещё в ряде случаев размещается информация только о планируемых на год мероприятиях. Невозможность ознакомиться с информацией о деятельности общественных советов нарушает принципиальные положения о публичности и открытости работы субъектов общественного контроля.

Отчётная информация о результатах работы общественного совета (инициированных и выполненных проверках, мониторинге, работе с обращениями граждан и т. д.) размещается крайне редко. Только 11,8% изученных сайтов содержат отчёты о деятельности общественных советов за полгода – год. С информацией об обратной связи от органов власти, других объектов общественного контроля по результатам проведённых мероприятий можно ознакомиться на четырёх изученных сайтах общественных советов.

В целом можно сказать, что информационное наполнение интернет-ресурсов такого типа довольно скудное. Текущий уровень информации на страницах общественных советов в Архангельской области недостаточен для полного понимания их деятельности, целей, задач и планов по общественному контролю в муниципалитетах и городских округах. Кроме того, этот источник информации нельзя назвать надёжным: веб-сайты могут менять свои адреса в интернете, обновляться без переноса данных и поддержки старых версий, а ссылки на документы часто некорректны.

Нельзя оставить без внимания и то, что на сайте муниципального образования может отсутствовать раздел общественного контроля, в результате чего документы приходится искать, внимательно изучая всю структуру сайта. Это затрудняет получение информации и снижает её доступность. Также можно констатировать, что проблема с информационным наполнением характерна не только для отдалённых сельских поселений, но и областного центра.

Таким образом, действующие Общественные советы муниципальных образований и районов Архангельской области не всегда информационно активны. Сложившаяся ситуация не может способствовать открытости деятельности Общественных советов, из чего следует слабое вовлечение активного гражданского населения в деятельность по осуществлению общественного контроля.

Эффективный механизм вовлечения общества в решение социальных проблем и проявление гражданской активности – это социально ориентированные некоммерческие организации (СОНКО). По данным Управления Министерства юстиции по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, на 1 января 2023 года в регионе было зарегистрировано около 1200 СОНКО. Некоммерческий сектор – один из гражданских институтов, способных создавать мощную институциональную среду для функционирования гражданского общества.

Согласно результатам Регионального рейтинга третьего сектора «Регион-НКО» 2023 года, Архангельская область находится на 34 месте⁹. Несмотря на активную деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций в регионе, информированность населения об их работе остается на низком уровне: 50% жителей области отметили, что ничего не знают о некоммерческих организациях и только 19% хорошо

знакомы с деятельностью СОНКО. «Большинство жителей Архангельской области заинтересованы в решении общественно значимых проблем, готовы к волонтерской деятельности, однако не знают о таких мероприятиях и о работе сектора в целом»¹⁰.

Некоммерческий сектор Архангельской области обладает высоким потенциалом развития гражданской активности, но развитию сектора мешает низкая информированность населения о возможности участия в деятельности СОНКО, в том числе и в сфере общественного контроля.

Обсуждение

Общественный контроль способствует привлечению граждан к управлению обществом и государством. Коммуникации власти и общества – двухсторонний процесс, и он должен быть прозрачным и информационно открытым как со стороны объектов, так и со стороны субъектов общественного контроля. Согласно законодательству, объекты общественного контроля обязаны обеспечивать открытость и доступность информации для возможности осуществления процедур общественного контроля. В этом направлении уже очень многое сделано и находится под постоянным контролем. В то же время исследований и методик оценки открытости и информационной доступности субъектов общественного контроля на настоящий момент явно недостаточно.

Оценка информационной открытости субъектов общественного контроля на примере Архангельской области показала, что в регионе в целом создана система институциональных субъектов общественного контроля.

Общественный контроль на территории области представлен следующими крупными субъектами: Общественная палата Архангельской области (ОПАО), Общественные советы при исполнительных органах власти, а также 25 общественных советов муниципальных образований, городских округов и районов.

Довольно благополучно с точки зрения информационной открытости выглядит сайт ОПАО: сайт хорошо структурирован, представлена актуальная информация о действующем составе, контактные данные, есть форма обратной связи для обращений граждан. Информация о текущей деятельности и планах обновляется, но может содержать устаревшую информацию, не позволяющую получить данные о результатах работы ОПАО в режиме реального времени.

⁹ Региональный рейтинг третьего сектора «Регион – НКО-2023» // IV выпуск рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора. – URL: https://files.oprf.ru/storage/image_store/Docs2023/spec_report_nko_2023.pdf.

¹⁰ Доклад Общественной палаты Архангельской области «О состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2022 год». – URL: <https://golnk.ru/5DRLM>.

Анализ информационной наполненности и открытости сайтов общественных советов при исполнительных органах власти Архангельской области показал, что в 42% случаев не представляется возможным получить информацию о деятельности ОС. Некорректные ссылки или отсутствие информации на странице могут указывать либо на то, что эти общественные советы либо не ведут свою деятельность, либо не размещают информацию о ней, что является нарушением принципа публичности и открытости общественного контроля.

В остальных случаях наиболее наполненным является раздел о контактных данных и составах общественных советов. Актуальная информация о планировании, результатах деятельности на начало 2024 года размещена на информационных площадках только в 50% случаев. Отсутствие актуальной и полной информации затрудняет оценку эффективности деятельности этих институтов гражданского общества.

Наиболее информационно открытым и наполненным, с регулярным обновлением, информацией о планируемых мероприятиях, докладами о результатах деятельности является сайт Общественного совета при Министерстве образования Архангельской области.

По информации, представленной на официальном сайте Правительства Архангельской области, в регионе создано 25 общественных советов муниципальных образований, городских округов и районов. В трети изученных случаев информация об общественных советах МО никак не представлена: невозможно получить информацию о составе, контактных данных, планируемой и текущей деятельности, её результатах. Формы обратной связи или контактные данные общественного совета отсутствуют более чем в половине случаев. Во многих случаях информация размещена не в полном объеме, неструктурированном и неудобном для восприятия гражданами формате. Отдельными муниципальными образованиями не обеспечена актуализация данных о деятельности общественных советов.

Наиболее эффективно используется информационный ресурс Общественного совета городского округа Архангельской области «Город Коряжма». Сайт содержит всю необходимую информацию о деятельности совета: планирование, обратная связь, отчёты о деятельности за год, результаты проверок, работа с обращениями граждан и т. д.

Таким образом, текущий уровень информационного наполнения интернет-страниц общественных советов муниципальных образований в АО недостаточен для получения полного представления о деятельности, целях, задачах

и планах общественного контроля в муниципальных образованиях и городских округах. Эта проблема касается не только отдалённых сельских поселений, но и областного центра.

Действующие Общественные советы муниципальных образований и районов Архангельской области не всегда информационно активны, что затрудняет вовлечение активного гражданского населения в деятельность по осуществлению общественного контроля.

Жители области, согласно законодательству, не могут быть субъектами общественного контроля, не будучи вовлечёнными в деятельность общественных организаций. Низкая информационная представленность НКО, общественных объединений, деятельности ОПАО, общественных советов препятствует вовлечению инициативной части жителей в деятельность по осуществлению общественного контроля в области.

Возможным решением проблемы слабой информированности населения о деятельности субъектов общественного контроля может стать прежде всего самодисциплина и систематическая работа по размещению актуальной информации на сайтах и других ресурсах в сети «Интернет». Для обеспечения открытости и прозрачности деятельности информационные ресурсы субъектов общественного контроля должны содержать контактные данные для обращений граждан, информацию о составе советов и комиссий, отчёты о планировании и текущей деятельности, результаты проверок, обратную связь со стороны объектов общественного контроля.

Необходимо оказание органами власти содействия в создании и размещении общественными советами информации об основных направлениях деятельности, текущих мероприятиях и результатах проверок на телевидении, радио, в печатных изданиях.

Также необходимым видится проведение просветительских мероприятий среди населения области: разработка доступных информационных материалов об основных направлениях деятельности и возможностях стать участниками общественного контроля. Одним из направлений просветительской деятельности по информированию граждан об общественном контроле могут стать лекции для учащихся старших классов СОШ и студентов ССУЗов и вузов.

Повышение осведомленности населения о возможностях участия в разных формах общественного контроля (информирование о деятельности ОПАО, социально ориентированных НКО, возможностях, предоставляемых в ходе реализации национальных проектов в регионе), на наш взгляд, в перспективе должно при-

вести к более активному вовлечению жителей области в деятельность в сфере общественного контроля.

Практическая значимость исследования заключается в выявлении и анализе факторов, влияющих на уровень информационной открытости субъектов общественного контроля. Результаты исследования могут быть полезны для органов власти и субъектов общественного контроля в Архангельской области для улучшения качества и доступности информации, что способствует повышению доверия граждан и улучшению вовлечённости в процессы общественного контроля.

Полученные результаты подчеркивают необходимость развития стандартов информационной открытости, регламентирующих содержание и актуализацию данных на сайтах субъектов общественного контроля. Улучшение механизмов обратной связи и активное использование цифровых инструментов могут повысить эффективность общественного контроля

и вовлеченность граждан в процессы принятия решений.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении знаний о понятии информационной открытости и ее роли в процессах общественного контроля. Работа помогает глубже понять, какие аспекты информационной доступности являются ключевыми для успешного взаимодействия между субъектами общественного контроля и гражданами. Результаты работы могут быть использованы для разработки новых подходов к анализу информационных потоков в контексте общественного контроля и взаимодействия государства с гражданами.

Ограничением исследования является то, что анализ проводился только по открытым интернет-ресурсам, без учета внутренних механизмов взаимодействия с гражданами. Дальнейшие исследования могут включать проведение опросов среди участников общественного контроля и изучение реального уровня участия граждан в обсуждениях и мониторинге.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] Япрынцева И. М. Сущность и понятие общественного контроля как механизма участия граждан в управлении делами государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 3. С. 28. EDN YHQCVT.
- [2] Вартанова Е. Л., Вихрова О. Ю. Цифровая информационная открытость власти как инструмент преодоления цифрового неравенства в России // Вопросы теории и практики журналистики. 2020. № 4. С. 575–594. DOI 10.17150/2308-6203.2020.9(4).575-594. EDN PWOEFQ.
- [3] Косарецкий С. Н. Информационная открытость сайтов законодательных органов государственной власти субъектов РФ // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. № 2 (15). С. 57–61. EDN OKKYTR.
- [4] Тажитдинов И. А., Атаева А. Г., Шатунова А. И. Методический подход к оценке транспарентности деятельности органов местного самоуправления // Вопросы управления. 2021. № 4. С. 6–19. DOI 10.22394/2304-3369-2021-4-6-19. EDN UPKHQI.
- [5] Прокопьев Е. А. Официальные сайты поселений как источники информации о социально-экономическом развитии территории: карельская практика // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 11. № 10. С. 2399–2416. DOI 10.18334/err.11.10.113624. EDN SZKKG.
- [6] Комкова Г. Н., Куликова С. А. Вопросы законодательного регулирования эффективности информационного обеспечения общественного контроля // Известия Саратовского университета Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. Т. 19. № 3. С. 294–301. DOI 10.18500/1994-2540-2019-19-3-294-301. EDN JEICEU.
- [7] Макарова О. В. Общественный контроль как средство обеспечения открытости деятельности общественной власти // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 5 (61). С. 69–74. DOI 10.12737/article_59522f98182b24.90800220. EDN WEAVET.
- [8] Макарова О. В. Общественный контроль за соблюдением открытости информации о деятельности публичной власти // Журнал российского права. 2017. № 7 (247). С. 54–62. DOI 10.12737/article_59522f98182b24.90800220. EDN ZBPWPL.
- [9] Бердникова Е. В. Информационное обеспечение общественного контроля в Российской Федерации: системно-правовой анализ // Известия Саратовского университета Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2018. № 1. С. 106–111. DOI 10.18500/1994-2540-2018-18-1-106-111. EDN XQXUEN.
- [10] Бердникова Е. В., Соловых С. Н. Политико-правовой механизм осуществления общественной экспертизы решений органов государственной власти Российской Федерации // Правовая культура. 2012. № 1. С. 119–125. EDN OZYCLX.
- [11] Бокова Т. А., Кадникова Т. Г., Романова Н. Д. О некоторых вопросах реализации принципа прозрачности (открытости) бюджетных данных на муниципальном уровне (на примере Республики Карелия) // Путеводитель предпринимателя. 2021. Т. 14. № 1. С. 105–124. DOI 10.24182/2073-9885-2021-14-1-105-124. EDN VKWPLC.
- [12] Кирьянов А. Ю. К вопросу об общественном контроле в представительных органах местного самоуправления: проблемы и перспективы // Вестник Новгородского филиала РАНХиГС. 2017. № 2 (8). С. 76–83. DOI 10.18572/1813-1247-2020-11-7-10. EDN ZWSPBX.

REFERENCES

- [1] Yaprincev, I. M. (2017) The essence and the concept of public control as the mechanism for citizen participation in management of state affairs. *Gosudarstvennaâ vlast' i mestnoe samoupravlenie*, (3), pp. 27–31. <https://www.elibrary.ru/yhqcvr>.
- [2] Vartanova, E. L., Vihrova, O. Yu. (2020) Authorities' Digital Information Openness as a Tool for Overcoming Digital Divide in Russia. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 9 (4), pp. 575–594. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9\(4\).575-594](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9(4).575-594). <https://www.elibrary.ru/pwoefq>.
- [3] Kosareckii, S. N. (2010) Information openness of the websites of the legislative bodies of state power of the subjects of the Russian Federation. *Central Russian Journal of Social Sciences*, 2 (15), pp. 57–61. <https://www.elibrary.ru/okkytr>.
- [4] Tajitdinov, I. A., Ataeva, A. G., Shatunova, A. I. (2021) Methodological approach to analysis of transparency of local authorities. *Management Issues*, 4 (71), pp. 6–19. <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2021-4-6-19>. <https://www.elibrary.ru/upkhqi>.
- [5] Prokopev, E. A. (2021) Official sites of settlements as sources of information about the socio-economic development of the territory: Karelian practice. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo*, 11 (10), pp. 2399–2416. <https://doi.org/10.18334/epp.11.10.113624>. <https://www.elibrary.ru/szkkcg>.
- [6] Komkova, G. N., Kulikova, S. A. (2019) Questions of legislative regulation to effectively ensure information support of public control. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 19 (3), pp. 294–301. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2019-19-3-294-301>. <https://www.elibrary.ru/jeiceu>.
- [7] Makarova, O. V. (2017) Social control as a means of ensuring the openness of activities of public authority. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii*, 5 (61), pp. 69–74. https://doi.org/10.12737/article_59522f98182b24.90800220. <https://www.elibrary.ru/weavet>.
- [8] Makarova, O. V. (2017) Public control over the information openness about the activity of public authorities. *Journal of Russian Law*, 7 (247), pp. 54–62. https://doi.org/10.12737/article_59522f98182b24.90800220. <https://www.elibrary.ru/zbpwpl>.
- [9] Berdnikova, E. V. (2018) Information Support of Public Control in the Russian Federation: System and Legal Analysis. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 18 (1), pp. 106–111. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2018-18-1-106-111>. <https://www.elibrary.ru/xqxueh>.
- [10] Berdnikova, E. V., Solovykh, S. N. (2012) Political legal mechanism of implementation of public examination of decisions of public authorities of the Russian Federation. *Pravovaja Kul'tura*, 1 (12), pp. 119–125. <https://www.elibrary.ru/ozyclx>.
- [11] Bokova, T. A., Kadnikova, T. G., Romanova, N. D. (2021) Implementation of the principle of transparency (openness) of budget data at the municipal level (on the example of the Republic of Karelia). *Entrepreneur's guide*, 14 (1), pp. 105–124. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2021-14-1-105-124>. <https://www.elibrary.ru/bkwplc>.
- [12] Kirianov, A. Iu. (2017) On the issue of public control in representative bodies of local self-government: problems and prospects. *Bulletin of the Novgorod branch of RANEPA*, 6 (2), pp. 76–83. <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2020-11-7-10>. <https://www.elibrary.ru/zwspxb>.