

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТОЛИЦ

В. В. Левина¹

¹ Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова (Москва, Россия)

АННОТАЦИЯ

Введение. В условиях нестабильности доходная обеспеченность городов приобретает особое значение, так как предопределяет качество жизни населения на соответствующих территориях. Административные центры субъектов РФ – это точки роста для региональной экономики, развитию этих территорий уделяется особое внимание, так как результаты развития таких городов предопределяют экономическое развитие регионов в целом. Новизна исследования связана с тем, что на основе анализа бюджетов региональных столиц выявлены типичные особенности доходной части их бюджетов и обоснована необходимость диверсификации налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов, что позволило сформировать рекомендации по наращиванию соответствующих доходных источников в бюджетах региональных столиц.

Материалы и методы. Применялись такие методы, как анализ, синтез, аналогия, методы сравнения и группировки. Эмпирической базой исследования послужили отчеты об исполнении бюджетов административных центров субъектов РФ в 2019–2023 гг. Информационной базой послужили показатели отчетов об исполнении бюджетов 2019–2023 гг. российских городов, являющихся административными центрами субъектов РФ. Анализируя динамику бюджетных доходов в административных центрах субъектов РФ в 2019–2023 гг., мы уделили основное внимание таким показателям, как темп роста доходов бюджетов муниципальных образований, доля налоговых и неналоговых поступлений в общем объеме средств, доли конкретных налоговых источников, дотационность территорий.

Результаты и выводы. Проведенный анализ показал, что структура доходов бюджетов административных центров субъектов РФ достаточно типична. Основу доходов составляют межбюджетные трансферты, среди них преобладают целевые виды трансфертов. Основным налоговым источником для местных бюджетов является НДФЛ, его доля в большинстве рассмотренных городских бюджетов составляет 60–70% от суммарного объема налоговых поступлений. Рост поступлений НДФЛ был в 2019–2023 гг. неравномерным. В рассматриваемых бюджетах неналоговые поступления достаточно стабильны по структуре, преобладают поступления от использования имущества, составляющие более половины данных доходов. В 2020–2021 гг. их объемы снижались в связи с кризисными явлениями. В целом за рассмотренный период наиболее быстрый рост доходов происходил преимущественно в тех бюджетах, которые получили значительные объемы межбюджетных трансфертов.

Обсуждение. В качестве результатов исследования сформулированы методические рекомендации органам власти субъектов РФ по перераспределению налоговых доходов между региональным бюджетом и бюджетом административного центра субъекта РФ, нацеленные на стимулирование активности местных властей и рост соответствующих поступлений в рамках реализации полномочий местного уровня управления. В качестве дальнейших шагов развития в данном направлении можно предложить формирование подходов по развитию бюджетной политики крупных городов в соответствующих федеральных документах, а также пересмотр распределения налоговых доходов между уровнями управления, нацеленный на более полное использование экономического потенциала административных центров субъектов РФ.



КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Бюджетно-налоговая политика, местный бюджет, административный центр субъекта РФ, доходы бюджета, налоговые доходы, инициативное бюджетирование, межбюджетные трансферты.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Левина В. В. Совершенствование доходной части бюджетов региональных столиц // Муниципалитет: экономика и управление. 2024. № 4. С. 34–46. DOI: 10.22394/2304-3385-2024-4-34-46. EDN JTWKOZ.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Левина Вера Владимировна – доктор экономических наук, доцент; Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова (115054, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36) – профессор базовой кафедры *Благотворительного фонда поддержки образовательных программ «Капитаны», «Инновационный менеджмент и социальное предпринимательство»*; vv12004@mail.ru. SPIN 8961-1710, ORCID 0000-0002-9985-9872.

Статья поступила: 05.10.2024; рецензия получена: 23.12.2024; принята к публикации: 30.12.2024

THE REGIONAL CAPITALS BUDGET REVENUE IMPROVING

V. V. Levina¹

¹ Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)

ABSTRACT

Introduction. In conditions of instability, the income security of cities is of particular importance, as it determines the quality of life of the population in the relevant territories. The administrative centers of the constituent entities of the Russian Federation are growth points for the regional economy, and special attention is paid to the development of these territories, since the results of the development of such cities determine the economic development of the regions as a whole. The novelty of the study is related to the fact that, based on the analysis of the budgets of regional capitals, typical features of the revenue side of their budgets have been identified and the need to diversify tax and non-tax revenues of local budgets has been substantiated, which made it possible to formulate recommendations on increasing appropriate revenue sources in the budgets of regional capitals.

Materials and methods. Such methods as analysis, synthesis, analogy, comparison and grouping methods were used. The empirical basis of the study was reports on the budget performance of the administrative centers of the constituent entities of the Russian Federation in 2019–2023. The information basis was the indicators of the 2019–2023 budget performance reports of Russian cities that are the administrative centers of the constituent entities of the Russian Federation. Analyzing the dynamics of budget revenues in the administrative centers of the constituent entities of the Russian Federation in 2019–2023, we focused on such indicators as the growth rate of municipal budget revenues, the share of tax and non-tax revenues in the total amount of funds, the share of specific tax sources, and the subsidization of territories.

Results and conclusions. The analysis showed that the revenue structure of the budgets of the administrative centers of the subjects of the Russian Federation is quite typical. Inter-budget transfers form the basis of income, and targeted types of transfers predominate among them. The main tax source for local budgets is personal income tax, its share in most of the reviewed city budgets is 60–70% of the total tax revenue. Personal income tax receipts increased in 2019–2023. Non-tax revenues in the considered budgets are quite stable in structure, dominated by income from the use of property, accounting for more than half of these revenues. In 2020–2021, their volumes decreased due to the crisis. In general, during the period under review, the fastest revenue growth occurred mainly in those budgets that received significant amounts of inter-budget transfers.

Discussion. The results of the study are methodological recommendations to the authorities of the constituent entities of the Russian Federation on the redistribution of tax revenues between the regional budget and the budget of the administrative center of the constituent entity of the Russian Federation, aimed at stimulating the activity of local authorities and increasing the corresponding revenues within the framework of the implementation of the powers of the local level of government. As further development steps in this direction, it is possible to propose the formation of approaches to the development of budget policy in large cities in relevant federal documents, as well as a revision of the distribution of tax revenues between levels of government, aimed at making better use of the economic potential of the administrative centers of the constituent entities of the Russian Federation.

KEYWORDS

Fiscal policy, local budget, administrative center of the subject of the Russian Federation, budget revenues, tax revenues, initiative budgeting, inter-budget transfers.

FOR CITATION

Levina V. V. (2024) The regional capitals budget revenue improving. Municipality: Economics and Management, (4), 34–46. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2024-4-34-46>. <https://elibrary.ru/jtwkz>

AUTHORS' INFORMATION

Vera V. Levina – Doctor of Economics, Associate Professor; Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanny Lane, 115054, Moscow) – Professor of the Basic Department of the Charitable Foundation for the Support of Educational Programs «Kapitany», «Innovative Management and Social Entrepreneurship»; vvl2004@mail.ru. SPIN 8961-1710, ORCID 0000-0002-9985-9872.

The article was submitted 05.10.2024; reviewed 23.12.2024; accepted for publication 30.12.2024

Введение

Сегодня города являются центрами экономического развития, поэтому их финансовая база и возможности ее модернизации представляют большой интерес. Российские города существенно отличаются по размеру и социально-экономическим характеристикам. В первую очередь для развития регионов значимы города, являющиеся их административными центрами. В таких городах наблюдается консолидация разнообразных ресурсов, именно административный центр во многом определяет конкурентные преимущества субъекта РФ в целом. Исходя из этого, городское развитие является важной задачей для всех уровней управления [1]. Все это актуализирует изучение бюджетных доходов региональных столиц как базы для финансирования развития территорий. Российские региональные столицы как объект исследования очень разнообразны. Даже в этой группе городов можно выделить преимущественно крупные города с численностью населения более 300 тысяч человек, но есть и совсем небольшие по численности населения региональные столицы. Так, в Магасе проживает менее 20 тысяч человек. Подобные различия существенно влияют на экономические возможности и

бюджетную политику территорий. В качестве общей черты большинства региональных столиц можно выделить их определяющую роль в формировании доходов консолидированного бюджета субъекта РФ. Это предопределяет контуры региональных межбюджетных отношений и дальнейшие возможности по финансированию расходов муниципальных бюджетов.

Задачи нашего исследования связаны с анализом основных черт, присущих бюджетам административных центров субъектов РФ, выявлением актуальных проблем в данной сфере и формированием рекомендаций по финансовому взаимодействию органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления городов, являющихся административными центрами субъектов РФ, а также рекомендаций местным властям по развитию собственных финансов.

Материалы и методы

При проведении исследования применялись преимущественно такие методы, как анализ, синтез, аналогия, методы сравнения и группировки, а также экспертная оценка.

Информационной базой послужили показатели отчетов об исполнении бюджетов 2019–2023 гг.

российских городов, являющихся административными центрами субъектов РФ. Выбор для анализа отчетов об исполнении бюджетов, а не скорректированных бюджетных планов был обусловлен их большей информативностью и возможностью делать обоснованные выводы о фактически поступивших в бюджеты доходах.

Анализируя динамику бюджетных доходов в административных центрах субъектов РФ в 2019–2023 гг., мы уделили основное внимание таким показателям, как темп роста доходов бюджетов муниципальных образований, доля налоговых и неналоговых поступлений в общем объеме средств, доли конкретных налоговых источников, дотационность территорий. Использование такой системы показателей нацелено на оценку доходной части бюджета с точки зрения присущих ей структурных тенденций и формирование выводов о наиболее значимых факторах, влияющих на наполнение доходной части бюджета. В ходе исследования отдельно выделялись группы городов исходя из численности их населения, для оценки тенденций, присущих этим группам городов. В частности, анализировалось финансовое положение городов-миллионников как имеющих лучшие предпосылки к самофинансированию и развитию социально-экономической сферы.

Результаты

За период с 2019 г. по 2023 г. бюджетные доходы региональных столиц в целом увеличились на 63%, при этом рост налоговых доходов составил 51%. С учетом того, что увеличение неналоговых доходов происходило медленнее, можно утверждать, что за данный период наиболее существенно выросли объемы межбюджетных трансфертов в бюджеты городов, являющихся региональными столицами. Аналогичная тенденция прослеживалась в бюджетах региональных столиц и ранее, начиная с 2014 г. [2].

На динамику бюджетных доходов крупных городов в рассматриваемом периоде существенно повлиял ковидный кризис, так как в 2020 г. доходы городских бюджетов росли медленнее, происходило замещение налоговых и неналоговых доходов межбюджетными трансфертами, а затем можно отметить активный восстановительный рост [3]. В большей мере снижение налоговых и неналоговых доходов затронуло региональные бюджеты, но и многие крупные столкнулись с проблемами недополучения доходов в связи с ограничениями [4]. Кризис и его преодоление в бюджетной политике в 2021–2022 гг. имели свою региональную специфику [5], связанную преимущественно с регулирующими

мерами со стороны федеральных властей [6]. Устойчивость бюджетов стала важной проблемой, которая решалась на всех уровнях бюджетной системы, осмыслялась в теоретическом плане [7], и повлияла на дальнейшие контуры бюджетной политики и межбюджетных отношений.

Рассматривая муниципальные образования – административные центры субъектов РФ, – можно отметить неоднородность роста бюджетных доходов в 2019–2023 гг. Региональные столицы, где доходы бюджетов выросли наиболее существенно (более чем в 2 раза), – это Волгоград, Благовещенск, Магас, Краснодар. Данные города существенно отличаются по географическому положению, экономическому потенциалу, численности населения и дотационности. Рассмотрим подробнее причины роста доходных поступлений.

В Благовещенске рост доходов был связан с опережающим ростом поступлений межбюджетных трансфертов. Их объемы возросли за период в 3,5 раза, в то время как налоговые доходы выросли только на 35%. Существенный рост поступлений происходил и по целевым, и по нецелевым трансфертам.

В Волгограде рост доходов аналогично был связан с увеличением в 2,5 раза объема межбюджетных трансфертов, предоставляемых городскому бюджету. Оно преимущественно происходило за счет роста объемов субсидий и иных межбюджетных трансфертов. Налоговые и неналоговые доходы выросли за рассматриваемый период всего на 14%.

В Краснодаре рост доходов происходил неравномерно и был связан с одним конкретным фактором, повлиявшим в 2023 г., когда бюджету были выделены дополнительные субсидии. Общий размер дополнительных субсидий составил 20 млрд руб., или более 25% всех бюджетных доходов. Основной объем вновь выделенных в 2023 г. субсидий был связан с софинансированием капитальных вложений в объекты муниципальной собственности. Нужно отметить, что общая структура доходов бюджета данного города предполагает более высокую долю налоговых доходов, которая несколько снизилась только в 2023 г. за счет получения столь значительного объема субсидий.

В бюджете г. Магаса рост доходов происходил под влиянием нескольких факторов. Нужно учитывать, что это город с крайне малой численностью населения для региональных столиц (18,5 тыс. чел.). В регионе был существенно увеличен норматив передачи НДФЛ в городской бюджет. Процент зачисления налога возрос, соответственно, доходы

по данному налоговому источнику увеличились за 5 лет в 2 раза. Одновременно в 3 раза увеличились поступления межбюджетных трансфертов в городской бюджет. В большей мере возросли поступления иных межбюджетных трансфертов, их объем увеличился в 5 раз. В 2023 г. данный вид трансфертов составлял 77% средств от общего объема безвозмездных финансовых поступлений в бюджет города.

Таким образом, наиболее быстрый рост доходов происходил преимущественно в тех бюджетах, которые получили значительные объемы межбюджетных трансфертов различных видов. Рост налоговых поступлений обычно происходит более медленными темпами, за исключением случаев, когда он обусловлен принципиальным пересмотром нормативов зачисления доходов в городские бюджеты.

Сравнивая рост доходов в административных центрах субъектов РФ и муниципальных бюджетах

в целом, можно отметить, что доходы в административных центрах росли быстрее, чем суммарно по всем российским муниципальным образованиям. Учитывая сравнительно высокий налоговый потенциал рассматриваемых городов, большее внимание следует уделить структуре и динамике налоговых доходов.

Особо следует выделить города с наиболее развитым экономическим потенциалом. Преимущественно это города с численностью населения более миллиона человек. Эти города характеризуются притоком населения в рамках внутрирегиональной миграции и концентрацией разнообразных ресурсов [8]. Данные города – потенциальные точки роста для экономики страны [9], и их бюджетная политика имеет большое значение [10]. Доля налоговых доходов в них существенно выше среднего (рисунок 1).

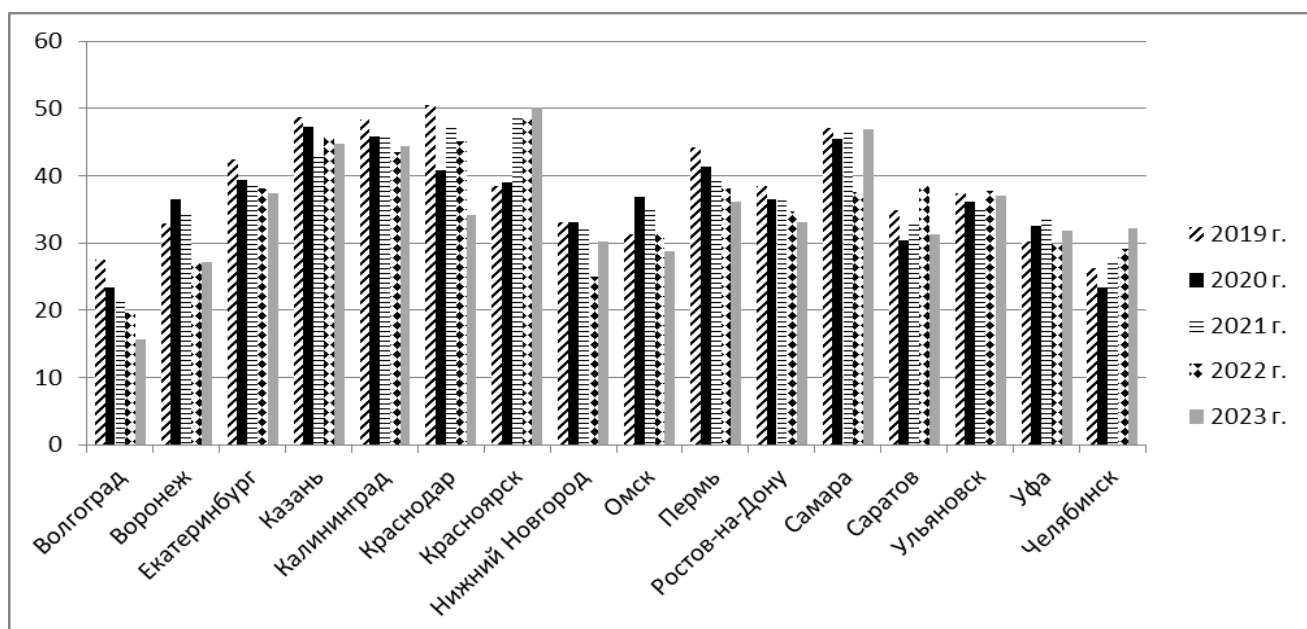


Рисунок 1 – Доля налоговых доходов в бюджетах крупных городов в 2019–2023 гг., %
(Расчеты автора на основе законов о бюджете субъектов РФ)

Fig. 1 – The share of tax revenues in the budgets of large cities in 2019–2023, %
(Author's calculations based on the laws on the budget of the subjects of the Russian Federation)

В особенности существенно эта тенденция проявляется в таких городах, как Казань, Краснодар, Красноярск, где уровень налоговых доходов близок к 50% от общего объема доходов.

Иная ситуация сложилась в бюджетах Волгограда, Нижнего Новгорода, Челябинска и Воронежа, которые, безусловно, обладают значительным экономическим потенциалом, но уровень налоговых поступлений в их бюджетах не превышал среднероссийские показатели для городских бюджетов. Более того, в бюджете Волгограда уровень налоговых поступлений крайне низкий, он

составил в 2023 г. всего 16%, что существенно меньше не только чем в других городах-миллионниках, но и в большинстве городов-административных центров с меньшей численностью населения. Тем не менее, общие объемы налоговых доходов в Волгограде не снижались. Причина в том, что поступления межбюджетных трансфертов, в частности, объемы субсидий росли быстрее, чем объемы налоговых доходов. Более типична ситуация, когда налоговые доходы составляют в доходах бюджета около 40%, как, например, в бюджете Екатеринбурга, характеризующемся достаточно высоким

уровнем развития бюджетных практик, в том числе и в сфере формирования доходов бюджетов [11].

Основным налоговым источником для местных бюджетов является НДФЛ. Его доля в общих объемах налоговых поступлений составляет в бюджетах административных центров от 37% до 93%. В большинстве бюджетов она равна 60–70% от суммарного объема налоговых поступлений.

Динамика поступлений НДФЛ в 2019–2023 гг. в целом характеризовалась ростом сумм, поступающих в местные бюджеты. Однако данный рост был неравномерным как по годам, так и по отдельным городам. С учетом влияния пандемии, рост НДФЛ в 2020 г. был незначительным, в целом на 7% по рассматриваемой совокупности городов, затем он ускорился. В целом за период рост поступлений происходил более активно в крупных городах. Например, в Казани (в 1,8 раза за 5 лет), Красноярске (в 1,67 раза за 5 лет), Нижнем Новгороде (в 1,66 раза за 5 лет), Ростове-на-Дону (1,72 раза за 5 лет), Перми (1,8 раза за 5 лет). Более сильный рост наблюдался преимущественно в тех городах, где передавались дополнительные нормативы НДФЛ сверх требований федерального законодательства [12].

Неналоговые доходы городских бюджетов по своей структуре достаточно однородны, преобладают поступления от использования имущества, составляющие более половины всех неналоговых доходов. Среди городов, являющихся административными центрами субъектов РФ, наименьшая доля неналоговых доходов наблюдалась в Грозном, она составляла менее 1,5% от общего объема бюджетных доходов, Петропавловске-Камчатском (2,1%), Пскове (2,2%). В значительной мере это связано с составом муниципального имущества, его стоимостью, подходами к управлению.

Анализируя роль межбюджетных трансфертов в бюджетах региональных столиц, можно отметить преобладание целевых трансфертов над нецелевыми в большей мере, чем у других муниципальных образований, а также неравномерность в получении межбюджетных трансфертов в течение последних лет. Неравномерность связана с нестабильностью внешней среды. Так, в 2020–2021 гг. были выделены большие объемы дотаций, преимущественно на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов.

Среди региональных столиц наиболее существенную роль дотации и субсидии играли в бюджетах Брянска, Волгограда, Орла и Улан-Удэ. Например, в бюджете Брянска и Орла дотации составляют более 10% от общего объема собственных доходов,

а субсидии – более 50% в Брянске и более трети – в Орле. В Волгограде и Улан-Удэ субсидии также составляли более половины всех собственных доходов бюджетов, доля дотаций существенно меньше.

Для трети городов, рассматриваемых в нашем исследовании, получение дотаций не было ежегодной практикой. Например, в бюджете Воронежа дотации не присутствовали в 2020–2021 гг., Екатеринбурга – в 2019 г., Казани – в 2022 г., Красноярска – в 2022–2023 гг. При этом в остальные годы рассматриваемого периода все эти города получали дотации из региональных бюджетов. Нужно принимать во внимание, что муниципалитеты могут получать разные виды дотаций, в частности, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, дотации на поддержку мер по обеспечению бюджетной сбалансированности, дотации стимулирующего характера. В целом можно отметить, что величина дотаций увеличилась в 2020–2021 гг., что было связано с противодействием последствиям пандемии. В большей мере это произошло за счет дотаций на поддержку мер по обеспечению бюджетной сбалансированности, причем эти дотации выделялись иногда и тем городам, которые не являлись дотационными в нормальных условиях, но потеряли значительные объемы доходов в условиях локдаунов. Поэтому в бюджетах некоторых административных центров субъектов РФ, в частности, в бюджетах Краснодар, Ростова-на-Дону, Саратова, объемы дотаций в 2020 г. выросли в несколько раз.

В соответствии со ст. 136 БК РФ доля дотаций в общем объеме доходов за вычетом субвенций влияет на систему ограничений, применяемых к бюджетной политике муниципальных образований. Пороговыми значениями являются 5%, 20% и 50%, большинство российских муниципальных образований сталкиваются с подобными ограничениями. Однако при анализе бюджетов преимущественно крупных городов в стабильных условиях 2019 г. большинство из них получали менее 5% дотаций в общем объеме собственных доходов. В рассматриваемой совокупности городов, в бюджетах которых дотации превышали 5% доходов, было менее 10% от общего количества. В частности, такими городами были Астрахань, Брянск, Магадан, Орел, Пенза и ряд других. Однако в 2020 г. в условиях пандемии ситуация поменялась, и количество бюджетов, в которых доля дотаций составляла более 5%, превысило треть от общего количества рассматриваемых городов. В результате существенного роста дотаций с 2020 г. были приостановлены ограничения, действующие в соответствии со ст. 136 БК РФ.

С 2022 г. данное ограничение стало снова использоваться, а количество городов с более высокой долей дотации в общем объеме доходов – снизилось. Преобладающими видами межбюджетных трансфертов для бюджетов административных центров регионов являются субсидии.

Таким образом, именно межбюджетные трансферты на протяжении всего рассматриваемого периода были основным источником доходов бюджетов городов, даже тех из них, которые характеризуются значительным налоговым потенциалом и диверсифицированной структурой экономики.

Обсуждение

Проведенный анализ позволил сформировать рекомендации органам власти субъектов РФ по совершенствованию финансового взаимодействия с органами местного самоуправления административных центров регионов. Можно рекомендовать несколько взаимосвязанных мероприятий. Они нацелены преимущественно на создание условий для наращивания налоговых и неналоговых доходов бюджетов. Более эффективно все эти мероприятия

будет возможно реализовать при условии участия федеральных властей в перераспределении налоговых источников с учетом выявленных особенностей городских бюджетов и потенциала крупных городов к дальнейшему наращиванию налоговой базы.

В части повышения налоговых доходов бюджета административного центра и, следовательно, соответствующих поступлений консолидированного бюджета региона, мы предлагаем использование следующего методического подхода.

1. Анализ доли налоговых доходов в местном бюджете, включающий оценку динамики налоговых доходов в конкретном бюджете и сравнение доли налоговых доходов со средними для административных центров значениями.

Проведенный анализ показал, что минимальные значения данного показателя составляют для административных центров менее 20% (Волгоград, Орел, Брянск), а максимальные значения были достигнуты в Нарьян-Маре и Красноярске и составляют соответственно 50% и более от общего объема бюджетных доходов (рисунок 2).

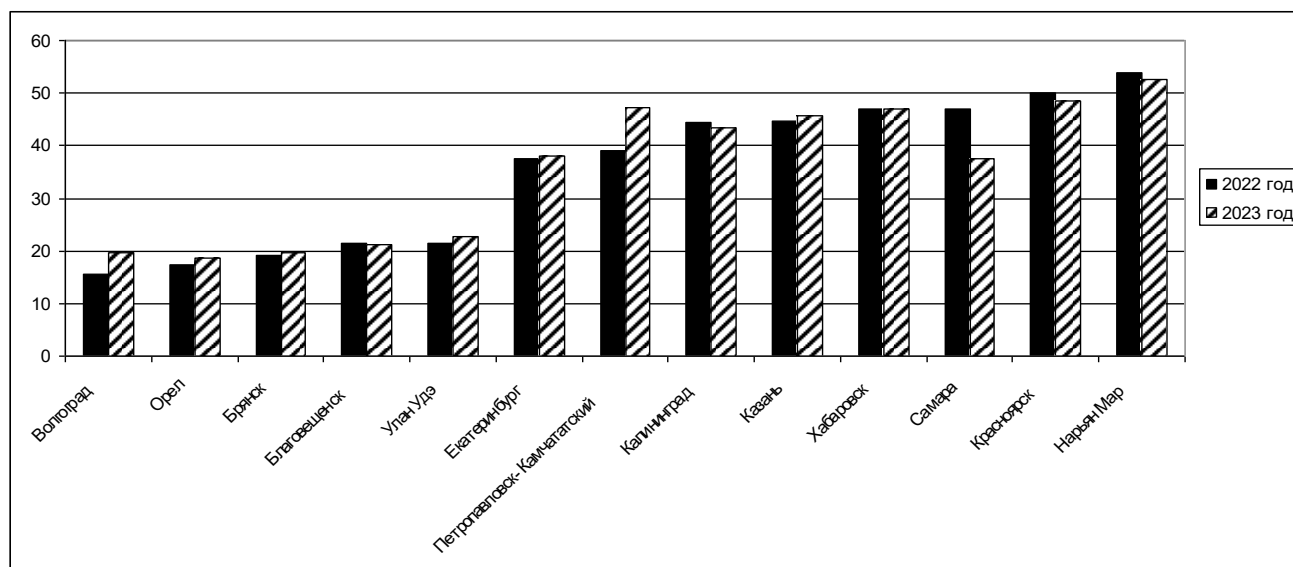


Рисунок 2 – Административные столицы, в бюджетах которых доля налоговых доходов максимальна и минимальна, % (Расчеты автора на основе законов о бюджете субъектов РФ)

Fig. 2 – Administrative capitals in whose budgets the share of tax revenues is maximum and minimum, % (Author's calculations based on the laws on the budget of the subjects of the Russian Federation)

2. Если динамика положительна и показатели бюджета региональной столицы существенно лучше средних значений, следует в первую очередь сохранять достигнутые показатели, поддерживая необходимый уровень диверсификации налоговых источников.

Например, в 2019–2023 гг. налоговые доходы росли достаточно быстро в бюджетах таких городов, как Элиста (204%), Магас (204%), Курск (220%) и Красноярск (212%). Проанализируем

причины такого существенного роста налоговых поступлений для дальнейшего использования их опыта руководством других субъектов РФ. В Красноярском крае с 2021 г. в бюджет административного центра региона начали передавать 50% поступлений по УСН. Это составляет около 10% всех доходов местного бюджета и существенно положительно повлияло на общую динамику налоговых поступлений. Одновременно увеличились поступления акцизов в местный бюджет и поступления по

налогу на прибыль, передаваемые в городской бюджет по инициативе региональных властей.

В бюджете Курска рост налоговых доходов также связан с увеличением нормативов, по которым они передаются в местные бюджеты с регионального уровня. С 2020 г. в области возрос до 30% суммарный норматив, по которому в местные бюджеты передается НДФЛ. Это стало основной причиной ускоренного роста доходов. Таким образом, налоговые поступления в бюджете менее диверсифицированы, чем в регионах, где дополнительно активно предаются другие источники кроме НДФЛ, но поступления, связанные с налогообложением доходов граждан, позволяют добиться заметного увеличения налоговой обеспеченности городского бюджета в связи с их стабильностью. Еще одним фактором, положительно повлиявшим на динамику налоговых поступлений городского бюджета, стал рост норматива по УСН с 2% до 7%, произошедший в 2021 г. Однако данные поступления в целом менее значимы для городского бюджета по сравнению с поступлениями НДФЛ.

В бюджете г. Магаса с 2021 г. был увеличен норматив зачисления НДФЛ в местный бюджет, что стало главной причиной роста налоговых поступлений. Одновременно возросли и поступления по налогу на землю, являющемуся основным местным налогом. Как и в Курске, можно отметить, что рост наиболее стабильного источника налоговых доходов обеспечивает лучшую отдачу для городского бюджета, но не позволяет диверсифицировать налоговые поступления, как это возможно в городах с более развитым экономическим потенциалом.

В бюджете г. Элисты в качестве изменений, приведших к росту налоговых доходов, можно отметить, увеличение поступлений НДФЛ без изменения норматива зачисления данного вида доходов, а также передачу на местный уровень с 2022 г. 50% поступлений по транспортному налогу. Дополнительно можно отметить рост налоговых поступлений по налогу на имущество физических лиц, а также УСН. Пример Элисты интересен тем, что городской бюджет характеризовался достаточно высоким уровнем зависимости от финансовой помощи, более 70% доходов в 2023 г. – это межбюджетные трансферты. Однако структура налоговых доходов хорошо диверсифицирована и передаются разнообразные источники налоговых поступлений, что создает предпосылки для увеличения данных доходов и роста поступлений консолидированного бюджета Калмыкии.

Таким образом, для обеспечения опережающего роста налоговых доходов органам власти субъектов РФ необходимо увеличивать количество налоговых источников, передаваемых региональными властями на местный уровень, рост нормативов, по которым происходит передача данных видов доходов в местные бюджеты.

3. Для оценки диверсификации налоговых источников мы предлагаем рассмотреть долю НДФЛ в общем объеме налоговых доходов, так как НДФЛ – основной и достаточно стабильный источник доходных поступлений для городских бюджетов.

Города, в бюджетах которых доля НДФЛ среди налоговых доходов максимальна и минимальна, представлены на рисунке 3.

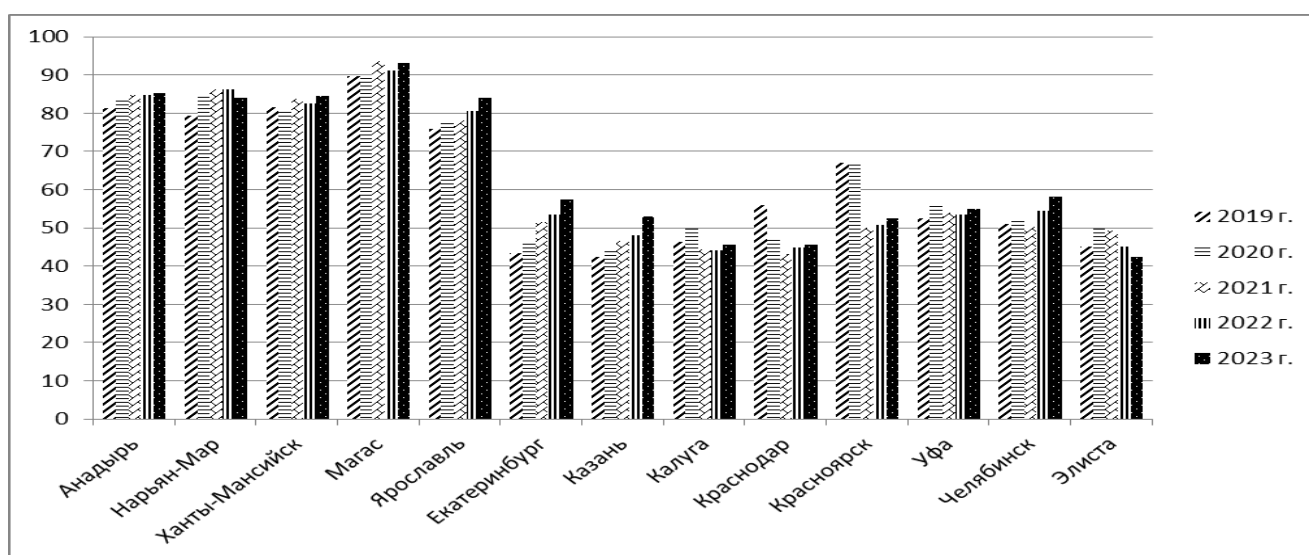


Рисунок 3 – Города, в бюджетах которых доля НДФЛ среди налоговых доходов максимальна и минимальна, % (Расчеты автора на основе законов о бюджете субъектов РФ)

Fig. 3 – Cities in whose budgets the share of personal income tax among tax revenues is maximum and minimum, % (Author's calculations based on the laws on the budget of the subjects of the Russian Federation)

Причины, обуславливающие большую долю НДФЛ в налоговых доходах бюджета, обычно связаны с высокими объемами доходов жителей, т.е. более высоким уровнем оплаты труда, по сравнению с другими городами и регионами или с низкой долей иных налоговых доходов в местном бюджете. Ещё один фактор, влияющий на долю НДФЛ в структуре доходных поступлений местного бюджета, связан с величиной нормативов передачи данного источника в местные бюджеты, установленных в конкретном субъекте РФ кроме общих для всех местных бюджетов нормативов.

Одними из лидеров по доле НДФЛ в налоговых доходах бюджета являются Нарьян-Мар, Анадырь и Ханты-Мансийск. В их бюджетах доля соответствующего источника составляет 80% и более налоговых поступлений, что связано с уровнем оплаты труда, который существенно выше среднероссийского показателя.

Сравнительно невысокая доля НДФЛ в бюджетах таких крупных и промышленно развитых городов, как Казань, Екатеринбург, Красноярск свидетельствует о лучшей диверсификации налоговых поступлений в их бюджетах. Несмотря на достаточно высокий уровень оплаты труда в этих городах, наряду с НДФЛ большой вклад в формирование налоговых доходов местного бюджета вносят такие источники, как земельный налог, налоги, уплачиваемые субъектами МСП. Кроме того, в бюджетах этих городов больше источников, переданных по дополнительным нормативам. Например, в Красноярском крае дополнительно осуществлялась передача в городской бюджет таких налоговых источников по установленным нормативам, как УСН, ЕСХН, налог на прибыль организаций, налог, взимаемый по патентной системе налогообложения.

В городах с меньшим экономическим потенциалом причины невысокой доли НДФЛ среди налоговых доходов могут отличаться. Однако если рассматривать административные центры субъектов РФ, можно убедиться, что они также связаны именно с лучшей диверсификацией налоговых доходов. Например, в бюджете Калуги структура налоговых доходов не вполне типична. Низкий уровень поступлений НДФЛ в налоговых доходах бюджета связан с наличием других значимых налоговых источников. В регионе налоговые доходы по УСН в соответствии с областным законодательством полностью передавались в местные бюджеты. В результате налоговые доходы бюджета Калуги складываются из НДФЛ и УСН примерно в равных

долях. Например, в 2023 г. доля НДФЛ в налоговых доходах составила 45%, а УСН – 40%. Кроме того, в Калужской области передаются в местные бюджеты отчисления по налогу на имущество юридических лиц, но данные поступления (5% от общей суммы поступлений в бюджет субъекта РФ) несоизмеримы с основными источниками налоговых доходов городского бюджета.

4. В случае, если доля налоговых доходов в бюджете региональной столицы снижается, и тем более, если она ниже средних значений для административных центров, для развития финансовых отношений на региональном уровне необходимо перейти к анализу количества переданных источников и нормативов передачи. Оценка данных показателей в динамике и сравнение со средними по федеральному округу или стране в целом позволит выявить резервы для передачи дополнительных налоговых источников.

На наш взгляд, целесообразно по переданным источникам оценить динамику поступлений (до передачи в региональный бюджет, после – в местный), если динамика положительна, следует оценить целесообразность дальнейшего наращивания норматива передачи. В случае отрицательной динамики, то есть ситуации, когда объем доходов консолидированного бюджета в результате передачи не был увеличен, следует проанализировать возможности альтернативных источников, опираясь на опыт регионов, имеющийся в данном федеральном округе и государстве в целом. Однако на практике передача нормативов позволяет обеспечить положительную динамику доходов городского бюджета.

Проведенный анализ и формирование рекомендаций подтвердили вывод о том, что именно передача налоговых источников по дополнительным нормативам в бюджеты административных центров субъектов РФ является основным фактором роста налоговых доходов. Однако возможности данных мероприятий ограничены, исходя из уровня централизации бюджетной системы и ограниченности доходных источников региональных бюджетов.

В целом по итогам 2023 г. объем и доля налоговых доходов, поступающих в местные бюджеты по нормативам, установленным субъектами РФ, составила 20%, что несколько ниже результатов 2022 г. – 21,3%. Наиболее массовая передача налоговых доходов происходила по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Средства, передаваемые местным бюджетам по данному налогу, составляют более двух третей всех налоговых доходов, которые дополнительно направляются в местные бюджеты в результате соответствующих

решений региональных властей. Вторым по значимости источником, передаваемым городским бюджетам, является налог на прибыль. Соответствующие средства составляют более 10% налоговых доходов, которые получают муниципальные бюджеты в связи с передачей им доходов по нормативам из региональных бюджетов сверх обязательного уровня. Менее значимыми, но также заметными источниками являются доходы от транспортного налога и налога на имущество организаций. Дополнительно следует учесть вклад передаваемых источников в конкретные бюджеты, так как массовость передачи налоговых источников сильно отличается. Например, поступления налогов, уплачиваемых субъектами малого и среднего бизнеса, передаются достаточно массово. Налог на прибыль передается в небольшом количестве муниципальных образований, а доходы, получаемые местными бюджетами, существенны. Данные доходы распределяются неравномерно между муниципальными образованиями и концентрируются в бюджетах крупных городов. Поэтому они особенно значимы для реализации политики совершенствования финансовых взаимоотношений региональных властей с органами местного самоуправления административных центров субъектов РФ.

В административных центрах субъектов РФ, где происходило отчисление налога на прибыль в местные бюджеты на регулярной основе при нормативах от 0,5% в бюджет Калуги до 18% в бюджет Петропавловска-Камчатского, эти поступления были достаточно значимы для городских бюджетов (рисунок 4). Исключением является бюджет Калуги, что обусловлено сравнительно низким нормативом. Как уже было отмечено, это эффективно компенсируется значительными налоговыми доходами, передаваемыми в бюджет Калуги по налоговым поступлениям, уплачиваемым субъектами малого и среднего бизнеса.

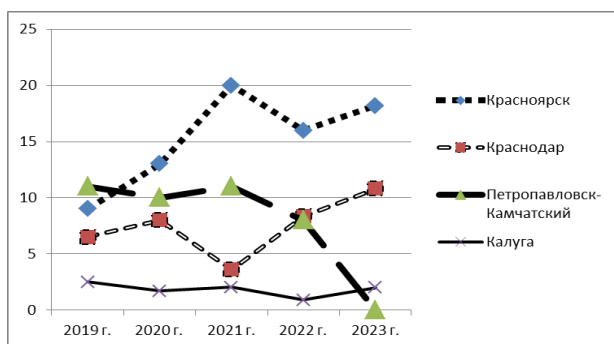


Рисунок 4 – Доля поступлений налога на прибыль в общем объеме налоговых доходов бюджетов административных центров субъектов РФ, %

Fig. 4 – The share of income tax receipts in the total amount of tax revenues of the budgets of the administrative centers of the subjects of the Russian Federation, %

Следовательно, если у местных властей есть возможность активно влиять на величину налоговой базы, потенциально целесообразна передача налогового источника на местный уровень. Например, по налогу на прибыль это результативно только для крупных городов, а по налогам, уплачиваемым субъектами МСП, может использоваться в муниципальных образованиях с отличающимся экономическим потенциалом. В целом передача налоговых нормативов является перспективным направлением развития взаимодействия региональных властей и органов местного самоуправления региональных столиц. Однако нужно учитывать, что возможности местных властей регулировать институциональную рамку данных поступлений недостаточны [13]. Для решения данной проблемы необходимо изменение законодательства на федеральном уровне, для подготовки таких изменений следует детально оценивать влияние финансовых решений федеральных и региональных властей на состояние местных бюджетов [14].

Таким образом, органы власти субъектов РФ могут, регулируя перечень передаваемых налоговых доходов и нормативы, существенно влиять на структуру доходов бюджетов административных центров регионов, а также стимулировать активность местных властей, нацеленную на рост соответствующих поступлений в рамках реализации полномочий местного уровня управления.

Исследование подтвердило особую роль неналоговых доходов, которые не вносят столь значительного вклада в местный бюджет по суммам поступлений. Однако в части регулирования неналоговых доходов органы местного самоуправления более свободны по сравнению с администрированием налоговых поступлений. Поэтому большинство мероприятий может быть реализовано ими самостоятельно. В отношении доходов, получаемых в результате использования муниципального имущества, можно рекомендовать грамотно сочетать социальные эффекты, которые будут получены в результате льготной аренды, и упущенные доходы местного бюджета. Для этого могут использоваться расчеты, основанные на стоимости услуг, оказываемых организациями, пользующимися льготной арендой и будущими доходами бюджета.

Особую роль для бюджетов административных центров субъектов РФ играют неналоговые доходы, получаемые в качестве инициативных платежей. Развитие инициативного бюджетирования является общей тенденцией как для крупных городов, так и для существенно меньших по численности населения

муниципальных образований. В 2023 г. более половины региональных столиц активно реализовывали практики инициативного бюджетирования.

Следует учитывать, реализуется ли инициативное бюджетирование в городе на основе региональной или муниципальной практики, или используются одновременно оба типа вовлечения жителей в распределение бюджетных средств. В случае, если реализуется региональная практика, например, «Народный бюджет» или Практика поддержки местных инициатив (ППМИ), большую роль в регулировании процесса играют органы власти субъектов РФ. Именно они формируют институциональные условия реализации инициативного бюджетирования, определяют возможные направления использования средств, параметры софинансирования, минимальные и максимально возможные величины стоимости проектов и иные условия. В случае реализации региональных практик инициативного бюджетирования представляется целесообразным учесть очевидные особенности административного центра субъекта РФ. Они связаны с большими возможностями жителей участвовать в практиках инициативного бюджетирования финансово, обусловленными большим уровнем оплаты труда, а также наличием перспектив не только для реализации традиционно преобладающих проектов, ориентированных на решение острых проблем преимущественно инфраструктурного характера (дороги, водоснабжение, ремонт зданий школ, детских садов, домов культуры), но и более нестандартных проектов, ориентированных преимущественно на развитие территорий [15].

В целом те регионы, где реализуются практики поддержки местных инициатив (ППМИ), характеризуются большими объемами инициативных платежей в местные бюджеты; регионы, где реализуются программы «Народный бюджет», напротив, получают меньший уровень софинансирования со стороны граждан, но используют большие объемы субсидий. Например, в Костроме, где активно реализуются ППМИ, в 2023 г. объем поступлений инициативных платежей от граждан как в абсолютном, так и тем более в относительном выражении был выше, чем в большинстве других регионов. При этом, очевидно, что данный город не является лидером по бюджетным доходам среди региональных столиц, а численность его населения ниже средней для городов, являющихся административными центрами субъектов РФ.

Региональным властям в рамках развития практик инициативного бюджетирования в административном центре субъекта РФ можно рекомендовать

использование более гибких подходов. Например, применять существенно отличающиеся уровни софинансирования для проектов, обеспечивающих текущее решение задач местного значения и проектов развития, также различия могут быть в стоимости проектов соответствующих групп, механизмах их отбора и иных параметрах. Все это позволит более качественно сочетать интересы участников процесса и достигать лучших социально-экономических результатов.

Развитие инициативного бюджетирования в административных центрах субъектов РФ представляется нам перспективным не только как возможность наращивания неналоговых доходов городского бюджета, но и как способ внедрения инновационных подходов в бюджетировании, в частности, это может быть школьное бюджетирование, экологическое бюджетирование, которые затем, исходя из принципа диффузии инноваций, будут распространяться в других муниципальных образованиях субъекта РФ.

В целом, развитие муниципальных финансов как института в значительной мере зависит от того, насколько широко передовые практики применяются в региональных столицах [16], так как это создает базу для диффузии инноваций в бюджетно-налоговой среде и является предпосылкой развития бюджетной политики в целом.

Заключение

Можно выделить следующие характерные для региональных столиц особенности финансов.

1. В 2019–2023 гг. наблюдался рост доходов бюджетов административных центров, однако налоговые и неналоговые поступления росли в целом медленнее, чем объемы выделяемых межбюджетных трансфертов. Исходя из этого, важно выделить факторы роста налоговых доходов там, где он происходил более высокими темпами. Главной причиной роста налоговых поступлений и увеличения их доли в тех городских бюджетах, где это происходило, стало увеличение количества налоговых источников, передаваемых региональными властями на местный уровень, рост нормативов, по которым происходит передача данных видов доходов.

2. Основным налоговым источником для городских бюджетов является НДФЛ. В большинстве городских бюджетов доля поступлений НДФЛ в налоговых доходах составляет 60–70% от их суммарного объема. Динамика поступлений НДФЛ в 2019–2023 гг. в целом характеризовалась ростом сумм, поступающих в местные бюджеты. Однако данный рост был неравномерным. Более

существенным он был в крупных городах. Например, в Казани поступления возросли в 1,8 раза за 5 лет, в Красноярске – в 1,67 раза, в Нижнем Новгороде – в 1,66 раза, в Ростове-на-Дону – в 1,72 раза, в Перми – в 1,8 раза. Важной задачей для развития городских финансов является диверсификация структуры налоговых доходов. Для этого представляется необходимым изменение распределения доходов между бюджетами различных уровней, предполагающее закрепление за бюджетами городов дополнительных налоговых источников.

3. Доля неналоговых доходов в общем объеме поступлений с 2019 г. снизилась. Это происходило преимущественно за счет изменения в поступлениях доходов от имущества, находящегося в муниципальной собственности. В плане развития неналоговых доходов также важно обеспечивать их диверсификацию, в том числе за счет расширения использования инициативного бюджетирования и вовлечения жителей в бюджетный процесс.

4. Наибольший уровень самофинансирования за счет налоговых и неналоговых поступлений наблюдался в 2019–2023 гг. в крупных городах, в частности, Казани, Красноярске, Перми, Самаре, Хабаровске. Данные поступления составляли около половины всех бюджетных средств. Учитывая, что в крупных городах концентрируются разнообразные ресурсы, региональным властям следует ориентироваться на создание условий для повышения уровня самофинансирования городов.

Были сформулированы следующие рекомендации.

1. На сегодняшний день органы власти субъектов РФ могут, регулируя перечень передаваемых налоговых доходов и нормативы передачи, в определенной мере влиять на структуру доходов бюджетов административных центров регионов, а также стимулировать активность местных властей, нацеленную на рост соответствующих поступлений в рамках реализации полномочий местного уровня управления. Для расширения данного эффекта необходима координация усилий федеральных и региональных властей в области правового регулирования доходных источников.

2. Для оптимизации данного процесса необходимо оценивать влияние передачи части налоговых

поступлений на объемы доходов консолидированного бюджета субъекта РФ и его структуру. В большинстве городских бюджетов преобладают межбюджетные трансферты, однако анализ динамики налоговых поступлений является важной предпосылкой для дальнейшего перераспределения налоговых источников и наращивания бюджетных доходов.

3. В дальнейшем это позволит совершенствовать подходы к распределению налоговых доходов между региональными и местными бюджетами, что может быть учтено при подготовке правовых актов и инструктивных документов на федеральном уровне. Целесообразна разработка предложений по пересмотру распределения налоговых источников между бюджетами различных уровней, в том числе передача на региональный уровень дополнительных налоговых отчислений. Одновременно необходимо разработать методические рекомендации по перераспределению данных доходов между региональным бюджетом и бюджетами региональных столиц, основанные на анализе структуры их бюджетных доходов и оценке возможности получения оптимальных результатов от перераспределения доходов, исходя из особенностей налогового потенциала территорий.

4. На местном уровне в крупных городах следует обратить внимание на возможности развития инициативного бюджетирования, что позволит не только привлечь дополнительные неналоговые доходы, но и способствует внедрению инновационных подходов при вовлечении граждан в бюджетный процесс.

5. Совершенствование финансов областных центров особенно важно исходя из возможностей диффузии данных инноваций в финансовых отношениях в субъекте РФ.

Таким образом, предложена система мероприятий, ориентированных на наращивание доходов консолидированного бюджета субъекта РФ за счет увеличения доходов бюджета региональной столицы в части налоговых и неналоговых поступлений, а также сформулированы предложения по совершенствованию налоговых поступлений бюджетов административных центров субъектов РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] Кузнецова О. В. Города в федеральной пространственной политике: актуальные тренды и задачи // *Город и люди: пространство и время*. М.: 2023. С. 30–37. EDN OZAZPX.
- [2] Печенская-Полищук М. А. Тенденции привлечения ресурсов в бюджеты региональных центров // *Journal of New Economy*. 2021. Т. 22. № 1. С. 90–104. DOI 10.29141/2658-5081-2021-22-1-5. EDN JWCCZN.
- [3] Зубаревич Н. В. Регионы России: динамика выхода из ковидного кризиса в 2021 г. // *Экономическое развитие России*. 2021. Т. 28. № 10. С. 64–69. EDN CYJFOA.

- [4] Зубаревич Н. В. Возможности децентрализации в год пандемии: что показывает бюджетный анализ? Региональные исследования. 2021; (1). С. 46–57. DOI 10.5922/1994–5280-2021-1-4. EDN HZUDQC.
- [5] Леонов С. Н. Оценка влияния пандемии коронавируса на состояние региональных бюджетов: дальневосточный аспект // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15. № 6. С. 153–166. DOI 10.15838/esc.2022.6.84.9. EDN IUXWJW.
- [6] Юшков А. О., Алексеев М. В. Фискальное воздействие пандемии COVID 19 на регионы России: обзор федеральных мер поддержки // Журнал Новой экономической ассоциации. 2021; (3). С. 232–242. DOI 10.31737/2221-2264-2021-51-3-12. EDN ZYZDPX.
- [7] Климанов В. В., Казакова С. М., Михайлова А. А. Типология региональных экономических систем на основе индекса устойчивости // Общественные финансы. 2020. № 39. С. 4–12. EDN IOWMWL.
- [8] Кузнецова О. В. Роль городов-миллионников в пространственном развитии страны // Пространственный потенциал развития России: невыученные уроки и задачи на будущее: сборник научных трудов участников Международной научной конференции – XXVI Кондратьевские чтения. 2019. С. 211–217. EDN YXQMHI.
- [9] Кузнецова О. В. Бюджетные возможности городов-миллионников в России как фактор их социально-экономического развития // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2018. № 4. С. 75–82. EDN XRNZPN.
- [10] Климанов В. В., Михайлова А. А. Бюджетная политика крупнейших российских городов как инструмент ответа на глобальные вызовы // Финансы: теория и практика. 2024. Т. 28. № 4. С. 71–83. DOI 10.26794/2587-5671-2024-28-4-71-83. EDN FNQFMF.
- [11] Качанова Е. А. Бюджет Екатеринбурга: ретроспективный, структурный анализ. Пути роста доходной базы муниципальных образований за счет местных налогов и сборов // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. № 2. С. 15–24. DOI 10.22394/2304-3385-2023-2-15-24. EDN OLOKSC.
- [12] Тимушев Е. Н., Михайлова А. А. Нормативы отчислений от налогов – резерв в наращивании доходов муниципальных образований // Финансы. 2024. № 2. С. 14–23. EDN BGMNXQ.
- [13] Пансков В. Г. Налоговая составляющая самостоятельности региональных и местных бюджетов // Финансы. 2023. № 8. С. 42–51. EDN ZCZGWL.
- [14] Леонов С. Н. Реакция муниципальных бюджетов на меры государственного регулирования: методика оценки // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16. № 4. С. 168–185. DOI 10.15838/esc.2023.4.88.9. EDN RKQTQD.
- [15] Левина В. В. Согласование интересов в бюджетной политике субъектов Российской Федерации // Федерализм. 2019. № 1 (93). С. 100–117. DOI 10.21686/2073-1051-2019-1-100-117. EDN DMIBMQ.
- [16] Качанова Е. А. Оценка дефицита местного бюджета в условиях глобальных вызовов: содержание, причины и пути оптимизации // Муниципалитет: экономика и управление. 2024. № 2. С. 26–33. DOI 10.22394/2304-3385-2024-2-26-33. EDN HRFFAN.

REFERENCES

- [1] Kuznetsova, O. V. (2023) Cities in federal spatial policy: current trends and tasks. *City and people: space and time*, pp. 30–37. <https://elibrary.ru/ozazpx>.
- [2] Pechenskaya-Polishhuk, M. A. (2021) Trends in attracting resources to the budgets of regional centers. *Journal of New Economy*, 22 (1), pp. 90–104. <https://doi.org/10.29141/2658-5081-2021-22-1-5>. <https://elibrary.ru/jwcczn>.
- [3] Zubarevich, N. V. (2021) Regions of Russia: dynamics of overcoming the covid crisis in 2021. *Economic development of Russia*, 28 (10), pp. 64–69. <https://elibrary.ru/cyjoa>.
- [4] Zubarevich, N. V. (2021) The possibilities of decentralization in the year of the pandemic: what does the budget analysis show? *Regional studies*, (1), pp. 46–57. <https://doi.org/10.5922/1994-5280-2021-1-4>. <https://elibrary.ru/hzudqc>.
- [5] Leonov, S. N. (2022) Assessment of the impact of the coronavirus pandemic on the state of regional budgets: the Far Eastern aspect. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 15 (6), pp. 153–166. <https://doi.org/10.15838/esc.2022.6.84.9>. <https://elibrary.ru/iuxwjw>.
- [6] Yushkov, A. O., Alekseev, M. V. (2021) Fiscal impact of the COVID 19 pandemic on the regions of Russia: review of federal support measures. *Journal of the New Economic Association*, (3), pp. 232–242. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2021-51-3-12>. <https://elibrary.ru/zyzdpX>.
- [7] Klimanov, V. V., Kazakova, S. M., Mikhailova, A. A. (2020) Typology of regional economic systems based on the index of resistance. *Public finance*, (39), pp. 4–12. <https://doi.org/10.1111/rsp3.12282>. <https://elibrary.ru/iowmwL>.
- [8] Kuznetsova, O. V. (2019) The role of million-plus cities in the spatial development of the country. *Spatial potential of Russia's development: unlearned lessons and tasks for the future*. Collection of scientific papers of the participants of the International Scientific Conference – XXVI Kondratiev readings. <https://elibrary.ru/yxqmhi>.
- [9] Kuznetsova, O. V. (2018) Budgetary opportunities of million-plus cities in Russia as a factor of their socio-economic development. *Bulletin of the Moscow University. Episode 5: Geography*, (4), pp. 75–82. <https://elibrary.ru/xrnzpn>.
- [10] Klimanov, V. V., Mikhailova, A. A. (2024) Budgetary policy of the largest Russian cities as a tool for responding to global challenges. *Finance: theory and practice*, 28 (4), pp. 71–83. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2024-28-4-71-83>. <https://elibrary.ru/fnqfmf>.
- [11] Kachanova, E. A. (2023) The budget of Yekaterinburg: a retrospective, structural analysis. Ways to increase the revenue base of municipalities at the expense of local taxes and fees. *Municipality: economics and management*, (2), pp. 15–24. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2023-2-15-24>. <https://elibrary.ru/oloksc>.
- [12] Timushev, E. N., Mikhailova, A. A. (2024) Standards of deductions from taxes – a reserve in increasing incomes of municipalities. *Finance*, (2), pp. 14–23. <https://elibrary.ru/bgmnxq>.
- [13] Panskov, V. G. (2023) The tax component of the independence of regional and local budgets. *Finance*, (8), pp. 42–51. <https://elibrary.ru/zczgwl>.
- [14] Leonov, S. N. (2023) Reaction of municipal budgets to state regulation measures: assessment methodology. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 16 (4). <https://doi.org/10.15838/esc.2023.4.88.9>. <https://elibrary.ru/rkqtqd>.
- [15] Levina, V. V. (2019) Coordination of interests in the budgetary policy of the subjects of the Russian Federation. *Federalism*, 1 (93), pp. 100–117. <https://elibrary.ru/dmibmq>.
- [16] Kachanova, E. A. (2024) Assessment of the local budget deficit in the context of global challenges: content, causes and ways of optimization. *Municipality: economics and management*, (2), pp. 26–33. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2024-2-26-33>. <https://elibrary.ru/hrffan>.