

ВОСПРИЯТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ МЕСТНЫМ СООБЩЕСТВОМ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)

Н. А. Лимкина¹

¹Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» (Саранск, Россия)

АННОТАЦИЯ

Введение. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления представляет собой результаты работы органов местной власти по обеспечению сбалансированного функционирования всех систем, устойчивого развития территории, удовлетворения запросов населения. Социально эффективное управление предполагает положительное отношение людей к жизнедеятельности на территории муниципального образования. Более высокие оценки в адрес местной власти связаны с высоким уровнем доверия. Напротив, низкий уровень доверия негативно влияет на удовлетворенность работой органов местного самоуправления. Рассматривая муниципальную власть как социальный институт, в первую очередь следует обратить внимание на грамотное распределение функций среди муниципальных служащих, от этого зависит качество проводимой ими работы и удовлетворенность жителей ее результатами.

Материалы и методы. Оценка эффективности деятельности органов муниципальной власти является одним из приоритетных направлений административной реформы. Мониторинговые исследования по оценке населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов, ежегодно проводимые Научным центром социально-экономического мониторинга, – форма социального аудита, направленного на повышение эффективности муниципального управления. Метод исследования – социологический анализ данных, полученных в результате проведения очного формализованного интервью жителей для определения количественных и качественных параметров оценки.

Результаты и выводы. Получены количественные данные, характеризующие деятельность органов местного самоуправления и глав муниципальных образований. Предложена классификация групп населения в зависимости от отношения к работе административных структур. Акцентируется внимание на проблемах и пожеланиях, затрагивающих полномочия местной власти. Выявлены причины нестабильного функционирования органов местного самоуправления. Данные могут быть применены для разработки рекомендаций по совершенствованию элементов системы муниципального управления. Основная задача, стоящая перед местным сообществом, заключается в реализации совместных проектов, направленных на развитие локальных территорий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Местное сообщество, муниципальные служащие, органы местного самоуправления, проблемы восприятия.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Лимкина Н. А. Восприятие муниципальной власти местным сообществом (на примере Республики Мордовия) // Муниципалитет: экономика и управление. 2024. № 4. С. 58–67. DOI 10.22394/2304-3385-2024-4-58-67. EDN LFSPXD.

© Н. А. Лимкина, 2024

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лимкина Надежда Александровна – Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» (430000, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Б. Хмельницкого, 39а) – *старший научный сотрудник отдела мониторинга территориального управления*; limkinana@yandex.ru. SPIN 5411-1168, ORCID 0009-0003-6123-8397.

Статья поступила: 06.12.2024; рецензия получена: 07.01.2025; принята к публикации: 20.01.2025

THE PERCEPTION OF MUNICIPAL GOVERNANCE BY THE LOCAL COMMUNITY (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF MORDOVIA)

N. A. Limkina¹

¹Center for Social and Economic Monitoring of the Republic of Mordovia (Saransk, Russia)

ABSTRACT

Introduction. The assessment of the effectiveness of the activities of local governments represents the results of the work of local authorities to ensure the balanced functioning of all systems, sustainable development of the territory, and satisfaction of the needs of the population. Socially effective management presupposes a positive attitude of people towards life on the territory of the municipality. Higher local government ratings are associated with higher levels of trust. On the contrary, a low level of trust negatively affects satisfaction with the work of local governments. Considering municipal government as a social institution, first attention should be paid to the competent distribution of functions between municipal employees, the quality of their work and the satisfaction of residents with its results depend on this.

Materials and methods. Evaluating the effectiveness of municipal authorities is one of the priority areas of the administrative reform. Monitoring studies on the assessment by the population of the Republic of Mordovia of the effectiveness of the activities of local governments of the city district and municipal districts, conducted annually by the Center for Social and Economic Monitoring of the Republic of Mordovia, are a form of social audit aimed at improving the efficiency of municipal management. The research method is a sociological analysis of the data obtained because of a face-to-face formalized survey of residents in order to determine the quantitative and qualitative parameters of the assessment.

Results and conclusions. The quantitative data characterizing the activities of local governments and heads of municipalities were obtained. The classification of population groups depending on the attitude to the work of administrative structures was proposed. The focus is on the problems and desires affecting the powers of local authorities. The reasons for the unstable functioning of local governments have been identified. The data can be used to develop recommendations for improving elements of the municipal management system. The main task facing the local community is to implement joint projects aimed at the development of local territories.

KEYWORDS

Local community, municipal employees, local governments, perception problems.

FOR CITATION

Limkina, N. A. (2024) The perception of municipal governance by the local community (on the example of the Republic of Mordovia). Municipality: Economics and Management, (4), 58–67. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2024-4-58-67>. <https://elibrary.ru/lfspxd>.

AUTHORS' INFORMATION

Nadezhda A. Limkina – Center for Social and Economic Monitoring of the Republic of Mordovia (430000, Republic of Mordovia, Saransk, B. Khmel'nitsky Street, 39a) – Senior Researcher of the department for monitoring territorial management; limkinana@yandex.ru. SPIN 5411-1168, ORCID 0009-0003-6123-8397.

The article was submitted 06.12.2024; reviewed 07.01.2025; accepted for publication 20.01.2025

Введение

Органы местного самоуправления являются связующим звеном между государственной властью и населением, это самый близкий к людям уровень власти. Согласно действующему законодательству, органы местного самоуправления представляют интересы населения при решении вопросов местного значения¹. Должностные обязанности работников органов местной власти при выполнении возложенных на них полномочий строго регламентированы. Следовательно, граждане при осуществлении взаимодействия с властными структурами имеют достаточно обоснованные ожидания, вправе претендовать на предсказуемую реакцию со стороны чиновников – соответствие моделей поведения и действий представителей власти принятым общественным и административным нормам.

Среди населения бытует социальный стереотип о зависимом положении муниципальных служащих. Данная точка зрения базируется на представлении об иерархии в структуре управления. Несамостоятельность свидетельствует о низком положении в вертикали власти, наличии контроля со стороны вышестоящих чиновников, отсутствии ответственного отношения к работе и умения брать ответственность за результат. Вместе с этим нормативно закреплена автономность и независимость органов местного самоуправления. Следовательно, результативность во многом зависит от компетентности муниципального служащего.

Вопросам деятельности органов местного самоуправления посвящены работы исследовательских центров, научных коллективов и отдельных авторов. Рассматриваются различные аспекты муниципального управления и решения вопросов местного значения в муниципальных образованиях [1]. Ученые относят Мордовию к «регионам с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями ее развития» [2, с. 161]. Исследование социально-экономических и демографических показателей, проведенное Е. Г. Коваленко,

О. Ю. Якимовой, Б. Г. Зиганшиным, Ш. М. Газетдиновым, продемонстрировало необходимость эффективного муниципального управления в связи с низким уровнем социально-экономического развития и кризисной демографической ситуацией в данном регионе [3]. Методика для проведения сравнительного анализа итогов самооценки работы органов местного самоуправления и мониторинга общественного мнения населения разработана Т. С. Пресняковой [4]. Согласно данным, представленным Е. А. Лазуковой, в обеих группах (жители и сотрудники администраций) зафиксированы преимущественно негативные характеристики местной власти [5]. Функционирование и развитие системы местного самоуправления с позиций социально-экономической и политической географии изучалось В. Н. Веселовой и А. А. Череневым [6]. В работе А. В. Ключева, И. С. Урсу рассмотрена проблема недостаточного использования ресурсов местного сообщества для решения актуальных жизненных задач [7]. Е. В. Фролова и О. В. Рогач отмечают высокий потенциал муниципалитетов в плане организации цифрового сетевого взаимодействия на основе идей самоорганизации и кооперации (реализации проектов инициативного бюджетирования, благоустройства территорий, волонтерства и пр.), что может способствовать повышению уровня доверия к власти, а также – доли получаемых территорией межбюджетных трансфертов [8, с. 29]. В публикации В. П. Бабинцева и Ж. А. Шаповал приведены технологические параметры, методы сбора информации для проведения общественной оценки деятельности исполнительно-распорядительных органов власти и служащих; авторами выявлены проблемные зоны оценочных процедур [9]. С учетом международной практики Е. В. Раздьяконова предложила применять сводный «индекс социального благополучия», рассчитанный на основе субъективного мнения жителей муниципального образования о критериях деятельности органов местного самоуправления [10].

Следует отметить, несмотря на наличие большого количества публикаций, тема восприятия

¹ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 13.07.2024) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант». – URL: <https://golnk.ru/M5Qrw>.

населением эффективности работы органов местной власти остается недостаточно изученной.

Материалы и методы

Являясь важнейшим «каналом обратной связи от общества к власти», изучение общественного мнения оказывает значительное влияние на жителей, задает вектор развития территории [11, с. 117]. С одной стороны, общественная оценка необходима для повышения эффективности деятельности, анализа выявленных проблем, обеспечения открытости формирования положительного имиджа исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления. С другой стороны, следует отметить ограниченность применения общественной оценки, которая заключается в субъективном восприятии власти, отсутствии у большей части респондентов знаний о специфике, функциях органов местного самоуправления и его должностных лиц, распределении полномочий между уровнями власти.

Социологические данные позволяют диагностировать имеющиеся «острые» проблемы, своевременно реагировать на них. Выраженная реакция общества, его запрос на качественную и комфортную жизнь позволяет сформулировать основные задачи для работы органов местного самоуправления. В данном контексте можно говорить о применении социоинженерного подхода при возникновении сложностей в формате отношений «власть – общество» [12, с. 21–25].

Представлены количественные и качественные результаты исследования по теме «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов», выполненного сотрудниками ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга». Использован метод очного формализованного интервью граждан по месту постоянного проживания. Выборочная совокупность отражает структуру населения региона в зависимости от пола, возраста (группы от 18 до 29 лет, от 30 до 50 лет, свыше 50 лет), уровня образования, территориальной принадлежности (городская – сельская местность). В каждом муниципальном районе и городском округе Саранск (всего 23 муниципальных образования) опрос проводился не менее, чем в пяти населенных пунктах, включая административный центр. Полевые этапы сбора первичной социологической информации осуществлялись в апреле–мае 2021 г. (опрошено 8 560 чел.), апреле–мае 2022 г. (8 560 чел.), мае 2023 г. (8 560 чел.). Статистическая погрешность измерения не превышает 5% в 95% случаев.

Результаты

В 2021–2023 гг. наметился положительный тренд в отношении населения к системе местного самоуправления. Однако изменения уровня удовлетворенности деятельностью органов власти укладываются в пределы допустимой погрешности измерения: в 2023 г. по сравнению с 2021 г. он увеличился всего на 4%. Поэтому о наличии позитивной динамики говорить пока преждевременно. При этом доля негативных отзывов сократилась более существенно: если в 2021 г. был не удовлетворен работой местной власти примерно каждый четвертый житель, то в 2023 г. зафиксировано снижение количества негативно настроенных граждан на 7% (рисунок 1).

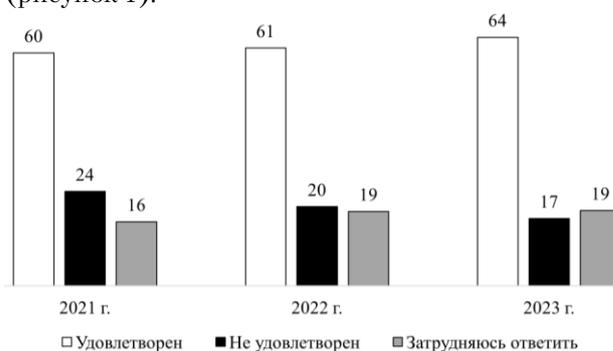


Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа)?», %

Fig. 1 – Distribution of answers to the question «Are you satisfied with the activities of local governments Your municipal area (city district)?», %

Уровень удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления коррелирует с уровнем удовлетворенности работой главы муниципального образования (рисунок 2). В 2023 г. по сравнению с 2021 г. наблюдается рост на 5% числа респондентов, позитивно оценивающих качество выполнения должностных обязанностей руководителями администраций муниципальных районов и городского округа. Аналогично с предыдущим показателем в той же мере выражена противоположная тенденция: на 7% сократилась доля тех, кого не устраивает работа главы муниципального образования. Характер оценки обусловлен теоретической и практической подготовкой муниципальных служащих, уровнем персональной ответственности и профессионализма, применяемыми методами управления территорией, форматом взаимодействия с населением и общественными структурами, открытостью властных структур для жителей.

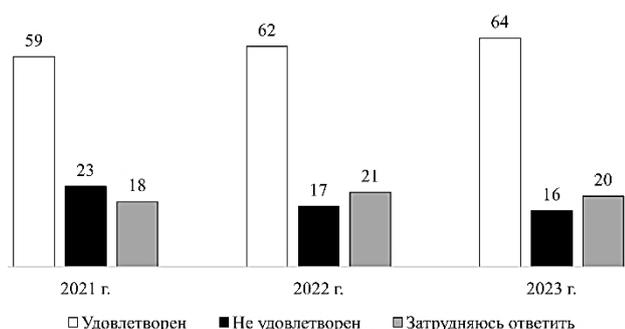


Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района (городского округа)?», %
Fig. 2 – Distribution of answers to the question «Are you satisfied with the activities of the head of your municipal district (City district)?», %

В целом население можно дифференцировать в зависимости от отношения к институту местного самоуправления. В научной литературе представлена кластерная модель населения муниципального образования, которая состоит из трех групп с различным типом поведения [13, с. 59–61]. Определены ключевые параметры, влияющие на отношение к органам местного самоуправления – это потенциал социальной активности (личная готовность генерировать идеи и брать ответственность за принятые управленческие решения), идентификация с местным сообществом (уровень включенности в социальные коммуникации, взаимодействие, коллективные мероприятия) и оценка местной власти (анализ текущей деятельности и перспектив развития локальной территории).

В зависимости от присутствия данных параметров мы можем выделить три группы населения, выражающие свое отношение к деятельности органов местного самоуправления: «активные», «ситуативные» и «пассивные».

«Активные» лично включены в территориальное управление, имеют высокий уровень локальной идентификации, положительно характеризуют деятельность органов местного самоуправления. В частности, им принадлежат следующие высказывания о происходящих положительных изменениях: «наладилась система управления и контроля», «органы местного самоуправления стали решать вопросы более оперативно», «представители органов местного самоуправления внимательны к людям», «хорошо организована работа», «администрация стала более открытой, много информации доводят», «более продуманным стало отношение руководства к решаемым вопросам», «развитие инфраструктуры района», «развитие села», «улучшилась ситуация благодаря программам федерального и республиканского уровней», «в сетях стало больше

информации от органов местного самоуправления», «органы местного самоуправления стали более открыты для диалога с местным населением», «большое внимание уделяется благоустройству общественных пространств» и др. Из комментариев следует, что данная категория хорошо информирована о структуре администрации, форматах обратной связи, программно-целевом подходе.

«Ситуативные» принимают участие в общественных мероприятиях от случая к случаю, имеют средний уровень локальной идентификации, в основном положительно характеризуют деятельность органов местного самоуправления. Представители этой группы следующим образом выражают свое мнение о происходящих изменениях: «работают, стараются», «люди нормально работают», «работа налажена, но слишком много задач», «все устраивает. Хочется больше промышленных предприятий», «проехать по дорогам можно», «все стабильно», «в основном без изменений», «от районной администрации многое просто не зависит. Они стараются, но денег нет», «не хватает денег», «нет достаточного финансирования», «отсутствие денежных поступлений в данные сферы», «недостаточное финансирование», «нет материальных средств и заинтересованности в результатах работы», «нехватка финансирования», «проблемами занимаются», «все без перебоев» и др. Данная категория чаще оставляет положительные отзывы о власти, в случае отсутствия результатов работы органов местного самоуправления старается найти этому объяснение.

«Пассивные» предпочитают не участвовать лично в деятельности, направленной на решение вопросов местного значения, имеют средний или низкий уровень локальной идентификации, в основном критикуют деятельность органов местного самоуправления. Они чаще фиксируют ухудшения в работе местной власти: «плохо выполняет свои обязанности нынешний глава района», «плохая работа органов власти», «ничего никому не надо», «стадо без пастуха», «стабильно плохо по многим сферам», «они не работают», «с такой властью мы не живем, а выживаем», «чиновников нужно наказывать за бездействие», «выделенные деньги оседают где угодно, но не там, где нужно», «лучше нужно работать на своих местах», «бездействие органов местного самоуправления», «отсутствует квалифицированный обслуживающий персонал», «нет хороших и ответственных руководителей», «некомпетентность органов власти и руководителей», «недостаточно внимания на проблемы, которые касаются народа», «проблемы не замечают», «ухудшение связано с полным игнорированием просьб

народа», «как было плохо, так и осталось», «работают плохо, в администрации все время люди меняются, пока одни привыкнут, уже увольняются», «все плохо», «к сожалению, чиновники, депутаты многие проблемы не замечают» и др. Данная категория респондентов больше подвержена использованию клише в своих оценках.

Основными проблемами реализации полномочий органов местного самоуправления в 2021–2023 гг. население считает плохое содержание дорог и недостаток рабочих мест (рисунок 3). Недовольство

содержанием автомобильных дорог в большей степени вызвано несвоевременной уборкой проезжей части от снега и гололеда в зимний период. Нехватка рабочих мест объясняется диспропорцией спроса и предложения на региональном рынке труда, перенасыщением специалистами невостребованных профессий, недостатком квалифицированных рабочих кадров, необходимых на предприятиях. При этом в 2023 г. по сравнению с 2021 г. доли указавших на эти трудности сократились на 11 и 17% соответственно.



Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос «Что Вас не устраивает в работе органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа)?», %
 Fig. 3 – Distribution of answers to the question «What do you dislike about the work of local governments in your municipal area (city district)?», %

По-прежнему каждый четвертый житель отмечает сложности в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Также у населения вызывают серьезную обеспокоенность недостаточное благоустройство территории и плохая организация транспортного

обслуживания (малое количество рейсов, большой интервал движения транспорта, неудобный график и отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципалитетов, высокая стоимость проезда и др.).

Сравнительно меньшее количество опрошенных не устраивает невнимательное отношение к вопросам культуры и досуговой деятельности, неразвитость социальной инфраструктуры, бездействие и непрофессионализм сотрудников органов местного самоуправления. В то же время почти по всем указанным проблемным вопросам зафиксирована отрицательная динамика.

При анализе комментариев, оставленных респондентами относительно проблем в работе органов местного самоуправления, наблюдается сравнительно большее количество отрицательных отзывов об организации здравоохранения, жилищно-коммунального комплекса, ремонта и обслуживания автомобильных дорог (таблица 1).

Таблица 1 – Количество содержательных комментариев о проблемах в работе органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия
Table 1 – The number of meaningful comments about the problems in the work of local governments of municipalities of the Republic of Moravia

Наименование проблем	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Бездействие и непрофессионализм власти	10	8	6
Безнадзорные животные	4	4	3
Благоустройство территории	7	7	5
Демография	0	2	4
Дороги	20	30	19
Досуг	2	2	1
ЖКХ	36	44	29
Занятость	12	15	7
Здравоохранение	29	31	29
Инфраструктура	6	14	6
Культура	3	2	0
Образование	3	3	1
Пенсионное обеспечение	4	0	0
Транспорт	6	4	3
Уровень жизни	17	21	11
Экология	4	3	1
Всего	163	190	125

Опрошенные отмечали недостатки в работе системы жилищно-коммунального управления, высокую стоимость предоставляемых услуг: «безумные цены на ЖКХ, плачу 6 тысяч», «не вывозится мусор», «никак очистные не сделают», «полное

отсутствие воды летом», «город не убирают, везде пыль и грязь», «высокая стоимость за ЖКХ», «отсутствие освещения в темное время суток», «перебои с водоснабжением», «слабый контроль за деятельностью управляющих компаний», «плохая вода», «постоянное повышение цен на газ и свет», «нет на всех улицах водоснабжения», «трубы старые», «у воды плохой напор, часто нет вообще», «в сфере электроэнергии приписывают лишние киловатты», «не убирают подьезды», «осенью текла крыша, обращалась, никто не приехал», «отрезали на столбе свет и не подключили», «отсутствие канализации».

Респонденты отрицательно характеризовали дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципальных образований, безопасность дорожного движения: «дорога плохая», «нет обустроенных пешеходных зон», «не чистят дороги, нет асфальта», «нет тротуара», «нужны пешеходные дорожки, ходим по проезжей дороге», «плохие дороги во дворах», «плохая дорога по селу», «недоконченная асфальтовая дорога», «плохое освещение по дороге», «в селе основная дорога есть, а по улицам нет», «дороги вообще не обслуживаются», «отсутствие тротуаров по улицам, ходим по дороге. Очень опасно!», «до кладбища дорога плохая», «железнодорожный мост скоро обвалится!», «отсутствие пешеходных тротуаров (не ремонтируются, не прокладываются новые)».

Вопросы организации здравоохранения в большей степени относятся к ведению органов исполнительной власти регионального уровня. При этом местная власть обязана обеспечить надлежащие условия для оказания бесплатной медицинской помощи на определенной территории. Жители очень остро реагируют на недостаточное количество медицинского персонала, лекарственных препаратов, аптечных пунктов и лечебных учреждений, связывая эти обстоятельства с ненадлежащей работой именно органов местного самоуправления: «закрытие больницы», «нет больницы в районе», «открыть больницу», «недостаточное внимание к вопросам медицины», «наличие проблем в медицине», «некомпетентные врачи, нет окулиста, нет зубного», «нет медучреждений в селе», «некачественное оказание медицинских услуг», «нет ФАПа, т.е. работника», «нет медицинского обслуживания», «отсутствие аптеки в селе», «мало койко-мест в больнице», «недостаточное внимание к здравоохранению», «нехватка врачей в ЦРБ», «нет поликлиники детской», «больница на грани закрытия», «плачевное

состояние медицины, отсутствие врачей и нормальной больницы», «в медпункте нет предметов первой необходимости, чтобы оказать первую помощь, нет даже простых таблеток», «невозможно записаться на прием к врачу». Особенно актуальны обозначенные проблемы для сельской местности.

Не в полной мере удовлетворены запросы жителей на строительство жилья, объекты инженерной, социальной инфраструктуры: «нет пекарни», «нехватка спортивных объектов в селе», «закрыли автоколонну, нет автовокзала», «нет спортивных площадок», «нет сберкассы», «нет парикмахерской», «отсутствие муниципального жилья», «приходится ездить за продуктами в районный центр, нет магазина», «хлебозавода своего нет», «неразвитая инфраструктура», «нет игровой площадки для детей», «кафе нормального нет», «ни бассейна, ни кинотеатра, ничего», «нет связи, плохо работает вышка сотовой связи».

Благоустройство территории также вызывало претензии: «отсутствие финансирования на благоустройство и желания», «в городе мало скамеек», «настроили домов без учета стоянок для автомобилей», «нет детских площадок», «придомовые территории вообще не обслуживаются», «села зарастают американскими кленами и бурьянами».

Вопросы отсутствия рабочих мест преимущественно волнуют проживающих в сельской местности: «нет колхоза-совхоза, работать негде», «работы нет вообще, целые улицы пустые», «работы нет, молодежь уезжает», «узкая специализация рабочих мест – только мясокомбинат», «плохая поддержка молодых специалистов», «нет работы», «зимой негде работать», «отсутствие рабочих мест», «отсутствие промышленных предприятий», «производство в селе нет, молодежь уезжает», «совсем не занимаются сельским хозяйством. Все разрушено», «недостаток рабочих мест, неустроенность некоторых слоев населения», «нужно организовывать производство, тогда в Москву никто не будет уезжать», «слабая поддержка предпринимателей».

Рост цен на товары и услуги приводит к снижению реальных доходов населения, ограничению покупательской способности: «цены вообще никто не регулирует», «заработная плата маленькая», «необходима помощь (материальная) населению района», «низкий уровень жизни», «высокие цены!!!», «низкооплачиваемая работа», «низкий уровень доходов населения», «низкий уровень зарплат в городе», «низкое благосостояние населения», «рост цен, инфляция», «не устраивает размер заработной

платы», «задержка зарплаты в бюджетных организациях», «рост цен», «низкие доходы», «цены на все выросли», «ограничение в жизни полноценной».

Кроме того, отрицательные отзывы касались осуществления деятельности по обращению с безнадзорными животными («большое количество бродячих собак», «собак много», «весна, осень – гуляют собаки», «наличие бездомных собак на улицах города»), демографической ситуации («детей нет», «район вымирает», «район со временем перейдет в стареющее сельское поселение. Многие организации переведены в соседние районы», «уменьшение населения сел», «ничего в селе не осталось, вымирает»), организации досуговой деятельности («по сути негде проводить свободное время», «недостаточно досуга для молодежи», «вечером для молодежи не открывается клуб», «построили каток, который два года не работает»), учреждений культуры («нулевое финансирование учреждений культуры», «закрыт клуб», «нет дома культуры»), образования («нет мест в художественных и музыкальных школах, спортивных секций нет для девочек в школе», «отсутствие школы и детского сада в жилом комплексе», «отсутствие в начальной школе продленки», «отсутствие логопеда в садике»), пенсионного обеспечения («пенсию побольше», «неправильно начисляют пенсии»), транспортного обслуживания («газель» только по будням, а дела и по выходным есть», «нет автобусов», «такси очень дорого», «в субботу, воскресенье, понедельник автобус не приезжает в село») и экологии («не чистят водоем, воды нет. Если пожар – все сгорит», «вырубил почти все зеленые насаждения», «не работают очистные сооружения»).

Оценочные суждения выражали в основном негативное восприятие качества власти. Отрицательная тональность подчеркивалась с помощью восклицательных знаков, идиоматических выражений, что свидетельствует об эмоциональном отношении, возникшем в ответ на равнодушие и непрофессионализм ответственных лиц, а также – о значимости указанных вопросов для населения. Местное сообщество сформулировало несколько основных признаков, характеризующих власть: бездействие, коррумпированность, невнимательное отношение к запросам населения («хамство со стороны работников Администрации», «невнимание», «присваивание и продажа собственности», «вранье и коррупция», «отсутствие участия к проблемам населения», «идет уничтожение села», «кумовство», «коррупция и клановость», «все воруют [ненормативная лексика – Н.Л.]», «решения

принимаются, но медленно», «воровство», «не работают», «ничего не делают для села»).

Объективной причиной невыполнения чиновниками их непосредственных обязанностей является отсутствие бюджетной обеспеченности муниципальных образований. В определенной степени недостаток финансовых ресурсов снижает эффективность усилий муниципалитетов в решении экономических проблем территории [14, с. 731]. В малонаселенных сельских поселениях денежные средства выделяются в размере, который в отдельных случаях способен покрыть только затраты на заработную плату самих работников администраций [15, с. 343]. В сельской местности Республики Мордовия больше, чем в городской, выражены демографические проблемы (старение населения, сокращение уровня рождаемости, рост уровня смертности и миграции в города), приводящие к деградации сельских населенных пунктов.

Выводы

На уровень удовлетворенности граждан местным самоуправлением значительно влияют показатели социального самочувствия населения на локальной территории: социальная и профессиональная мобильность, удовлетворенность социально-экономическими условиями, политической ситуацией и качеством жизни. При оценке деятельности органов местного самоуправления факты ненадлежащего исполнения обязанностей муниципальными служащими имеют место наряду с социальными стереотипами.

Причины нестабильного функционирования органов местного самоуправления в регионе связаны с дифференцированной работой чиновников на местах, миграцией квалифицированных кадров, слабостью социального контроля, низкой квалификацией и оплатой труда сотрудников администрации.

Также можно констатировать, что в Республике Мордовия наблюдается высокий уровень территориальной идентичности, который выражается в эмоциональном восприятии гражданами существующих проблем, стремлении принять участие в их решении, социальном партнерстве населения и представителей местной власти.

В итоге, несмотря на определенную позитивизацию отношения населения к решению чиновниками вопросов местного значения, проблемы в работе органов местного самоуправления остаются и сохраняют свою актуальность. Наибольший вклад в оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления вносят показатели удовлетворенности качеством автомобильных дорог, предоставлением жилищно-коммунальных услуг, а также – наличие рабочих мест с приемлемой заработной платой.

Решение проблем в указанных сферах, реализация совместных с местным сообществом проектов, согласование действий с гражданами (с помощью проведения публичных слушаний, сходов, опросов и т. д.) и отчетность о завершенной работе перед жителями будут способствовать позитивной динамике общественного мнения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] Муниципальное управление и местное самоуправление в современной России: Монография / под ред. Т. Е. Зерчаниновой; Уральский институт управления – филиал РАНХиГС. Екатеринбург, 2021. 160 с. ISBN 978-5-8056-0442-4. EDN JXDIFP.
- [2] Ефимова Е. В. Стратегические направления устойчивого развития сельских территорий Республики Мордовия // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 12-1. С. 160–164. EDN XEUEPX.
- [3] Коваленко Е. Г., Якимова О. Ю., Зиганшин Б. Г., Газетдинов Ш. М. Механизмы решения демографических проблем устойчивого развития сельских территорий // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. 2023. Т. 18. № 2 (70). С. 168–177. DOI 10.12737/2073-0462-2023-168-177. EDN EXSCLL.
- [4] Преснякова Т. С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 8-5. С. 1134–1138. EDN SIMAPL.
- [5] Лазукова Е. А. Органы местного самоуправления в представлениях сотрудников и населения // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2019. № 2. С. 112–121. DOI 10.15593/2224-9354/2019.2.8. EDN DRGFIR.
- [6] Веселова В. Н., Черенев А. А. Труднодоступные районы Восточной Сибири: власть глазами населения // *Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение*. 2018. Т. 26. С. 70–79. DOI 10.26516/2073-3380.2018.26.70. EDN YRQMDB.
- [7] Ключев А. В., Урсу И. С. Муниципальная власть и население: проблема обратной связи // *Управленческое консультирование*. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2010. № 1 (37). С. 50–58. EDN LMANAD.
- [8] Фролова Е. В., Рогач О. В. Цифровые сетевые взаимодействия как фактор формирования доверия к власти // *Мониторинг правоприменения*. 2022. № 2 (43). С. 24–32. DOI 10.21681/2226-0692-2022-2-24-32. EDN QFZUUE.
- [9] Бабинцев В. П., Шаповал Ж. А. Общественная оценка как инструмент измерения результативности деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих // *Иноватика и экспертиза: научные труды*. 2019. № 1 (26). С. 49–59. DOI 10.35264/1996-2274-2019-1-49-59. EDN ZEKQMP.
- [10] Раздьяконова Е. В. Индекс социального благополучия как показатель эффективности деятельности органов местного самоуправления // В сборнике: *Уральский Форум конституционалистов. Материалы Шестого Уральского Форума конституционалистов*. Отв. редактор М.С. Саликов. Екатеринбург, 2021. С. 195–200. EDN GUGNPA.

- [11] Моисеева А. Н. Опыт использования результатов опросов общественного мнения в регулировании системы местного самоуправления // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2021. № 3 (27). С. 110–119. DOI 10.28995/2073-6401-2021-3-110-119. EDN DQFCZC.
- [12] Зертчаннинова Т. Е. Процедура социального аудита деятельности органов местного самоуправления // Социум и власть. 2010. № 4 (28). С. 21–25. EDN NCOGVX.
- [13] Гордеева Т. Н. Социальная дифференциация жителей муниципальных образований по отношению к институту местного самоуправления // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. С. 59–61. EDN UNVXRZ.
- [14] Фролова Е. В., Рогач О. В. Факторы формирования доверия к местной власти в Российской Федерации на современном этапе // Ars Administrandi (Искусство управления). 2022. Т. 14. № 4. С. 719–740. DOI 10.17072/2218-9173-2022-4-719-740. EDN UFMРPI.
- [15] Коваленко Е. Г. Проблемы управления пространственным развитием муниципальных образований // Никоновские чтения. 2019. № 24. С. 342–344. EDN COJUYE.

REFERENCES

- [1] Zertchaninova, T. E. (Ed.) (2021) Municipal administration and local self-government in modern Russia. The Russian Presidential Academy of National Economy and the Public Administration. Ekaterinburg, 160 p. ISBN 978-5-8056-0442-4. <https://elibrary.ru/jxdiff>.
- [2] Efimova, E. V. (2016) The Strategic directions of sustainable rural development in the Mordovia Republic. Fundamental research, (12-1), pp. 160–164. <https://elibrary.ru/xeuexp>.
- [3] Kovalenko, E. G., Yakimova, O. Yu., Ziganshin, B. G., Gazetdinov, Sh. M. (2023) Mechanisms for solving demographic problems of sustainable rural territories. Vestnik of Kazan State Agrarian University, 18 (2), pp. 168–177. <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2023-168-177>. <https://elibrary.ru/exscll>.
- [4] Presnyakova, T. S. (2014) Monitoring of the effectiveness of the local government activities. Fundamental research, (8-5), pp. 1134–1138. <https://elibrary.ru/simapl>.
- [5] Lazukova, E. A. (2019) Local authorities as viewed by officials and population. PNRPU Sociology and Economics Bulletin, (2), pp. 112–121. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2019.2.8>. <https://elibrary.ru/drgfir>.
- [6] Veselova, V. N., Tcherenev, A. A. (2018) Remote areas of Eastern Siberia: power authority in the eyes of local citizen. The bulletin of Irkutsk State University. Series «Political science and religion studies», (26), pp. 70–79. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2018.26.70>. <https://elibrary.ru/yraqmdb>.
- [7] Kljuev, A. V. & Ursu, I. S. (2010) Municipal authority and population. Administrative consulting, (1), pp. 50–58. <https://elibrary.ru/lmanad>.
- [8] Frolova E.V. & Rogach O. V. (2022). Digital network interactions as a factor of forming trust in authorities// Monitoring of law enforcement, (2), 24–32. <https://doi.org/10.21681/2226-0692-2022-2-24-32>. <https://elibrary.ru/qfzuue>.
- [9] Babintsev, V. P. & Shapoval, J. A. (2019). Social assessment as a tool for measuring the performance of public authorities, local government, state and municipal employees and civil servants. Innovation and Expertise: scientific works, (1), 49–59. <https://doi.org/10.35264/1996-2274-2019-1-49-59>. <https://elibrary.ru/zeqmp>.
- [10] Razdyakonova, E. V. (2021) Social well-being index as an indicator of the effective performance of local governments' bodies. In M.S. Salikov (Ed.) Materials of the Sixth Ural Forum of Constitution-ists (pp. 195–200). Ural State Law University. Yekaterinburg. <https://elibrary.ru/gugnpa>.
- [11] Moiseeva, A. N. (2021). Experience of using results of the public opinion polls in the regulation of the local self-government. RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series, (3), 110–119, <https://doi.org/10.28995/2073-6401-2021-3-110-119>. <https://elibrary.ru/dqfczc>.
- [12] Zertchaninova, T. E. (2010). The procedure of the social audit of the of local government activity. Society and Power, (4), 21–25. <https://elibrary.ru/ncogvx>.
- [13] Gordeeva, T. N. (2015). Social differentiation of the residents of the municipal residents regarding the local government institution. Theory and practice of social development, (20), 59–61. <https://elibrary.ru/unvxrz>.
- [14] Frolova, E. V. & Rogach, O. V. (2022). Factors for building trust in the Russian Federation local governments under modern conditions. Ars Administrandi, vol. 14, (4), 719–740, <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2022-4-719-740>. <https://elibrary.ru/ufmrpi>.
- [15] Kovalenko, E. G. (2019). Problems of the management of the spatial development of the municipalities. Nikon's Readings, (24), pp. 342–344. <https://elibrary.ru/cojuye>.