

# ФИНАНСИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Истомина Н. А.<sup>1</sup>, Дворядкина Е. Б.<sup>1</sup>, Летов П. И.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45)

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Истомина Н. А., Дворядкина Е. Б., Летов П. И. Финансирование региональной составляющей федеральных проектов в муниципальных образованиях Российской Федерации // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. № 3. С. 19–26. DOI 10.22394/2304-3385-2023-3-19-26. EDN XMBKSV.

## АННОТАЦИЯ:

**Введение.** В современных условиях в Российской Федерации на муниципальном уровне значительное внимание уделяется развитию практики реализации проектов. Особое значение имеет участие муниципальных образований в реализации региональной составляющей федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов. Это обусловлено тем, что национальные проекты реализуют определенные Президентом РФ национальные цели развития на долгосрочный период и влияют на уровень и качество жизни населения РФ.

Несмотря на наличие научных публикаций и исследований, посвященных национальным проектам в целом и их реализации на муниципальном уровне, вопросы исполнения расходов местных бюджетов на реализацию региональной составляющей федеральных проектов в составе национальных проектов исследованы недостаточно. При этом изучение параметров финансирования указанных расходов местных бюджетов представляет актуальность с точки зрения выявления закономерностей, проблем и разработки направлений совершенствования практики реализации национальных проектов на местах.

В статье решена научная задача по исследованию расходов местных бюджетов на финансирование региональных проектов (региональной составляющей федеральных проектов), входящих в состав национальных проектов РФ, за период 2021–2022 годов по муниципальным образованиям РФ, сгруппированным по федеральным округам.

**Материалы и методы.** Исследование базируется на материалах, предоставленных Министерством финансов РФ. Методами исследования являются методы группировки, сравнительного и динамического анализа.

**Результаты исследования** заключаются в оценке количественных параметров расходов местных бюджетов на реализацию проектов в части их региональной составляющей, а также показателей исполнения плановых расходов (в сравнении по федеральным округам РФ, в сравнении за 2021–2022 годы).

**Обсуждение.** Полученные результаты могут быть использованы для более глубокого исследования специфики деятельности муниципалитетов в конкретном регионе по национальным проектам, выработки общих рекомендаций по совершенствованию работы органов государственной власти, местного самоуправления и взаимодействия между ними как с точки зрения финансирования национальных проектов, так и в целом в плане проектного управления.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** муниципальное образование, федеральный проект, региональный проект, финансирование, местный бюджет.

## Введение

Специфика всех направлений деятельности органов местного самоуправления в любом государстве мира, в том числе в Российской Федерации в частности, заключается в формировании совокупности результатов, обеспечивающих благоприятные условия жизнедеятельности населения на соответствующих территориях (в муниципальных образованиях). Удовлетворенность населения аспектами жизни в своем населенном пункте – отражение движения муниципального образования по пути комплексного развития [1, с. 4]. Для реализации этой специфической особенности применяются различные практики, в частности, программно-целевое и проектное планирование и финансирование.

Опыт программно-целевого планирования накапливается в муниципальных образованиях РФ ориентировочно с середины 2000-х годов, когда на государственном уровне был взят курс на расширенное внедрение программного подхода на всех уровнях власти и управления. В рамках Концепции реформирования бюджетного процесса акцент был сделан на муниципальных целевых программах; в дальнейшем в связи с реформированием федерального законодательства и переходом на программный принцип формирования бюджетов всех уровней – на муниципальных программах. На данный момент в бюджетах муниципальных образований доля программных расходов значительна и превышает 50%; муниципальные программы являются инструментом реализации стратегий социально-экономического развития в муниципалитетах [2, с. 42].

Однако программно-целевое планирование на муниципальном уровне, а также исполнение муниципальных целевых и муниципальных программ не позволило обеспечить полномасштабное внедрение результатного принципа в деятельности органов власти и местного самоуправления. В связи с этим и в контексте реализации Указов Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации до 2024 г.» и «О национальных целях развития России до 2030 г.» в муниципальных образованиях развивается практика проектного управления (при этом подчеркнем, что собственно термин «национальный проект» и практика реализации приоритетных национальных проектов известны в нашей стране с 2005 г. [3, с. 215]). Фактически, в рамках национальных проектов формируется видение стратегического развития муниципальных образований [4], нацпроекты выполняют интеграционную функцию объединения муниципалитетов и регионов [5, с. 96]. Роль муниципалитетов крайне важна в проектной работе: участие в проектах является примером лучших муниципальных практик [6], за главами муниципальных образований закреплена персональная ответственность за достижение показателей [7, с. 103], хотя перечень и со-

держание национальных проектов определяются федеральными властями [8, с. 55]. Повышенное внимание в рамках данной работы уделяется эффективности использования средств в рамках проектов, формированию системы регулярного мониторинга по достижению национальных целей<sup>1</sup> в муниципальных образованиях. Это, в частности, требует формирования системы анализа финансовой составляющей проектной деятельности в муниципальных образованиях.

Целью статьи является исследование параметров финансирования расходов местных бюджетов на реализацию региональной составляющей федеральных проектов в составе национальных проектов РФ. Задачами исследования являются:

- 1) оценка абсолютных значений плановых расходов местных бюджетов на финансирование национальных проектов (в части региональной составляющей федеральных проектов), в том числе динамики за 2021-2022 годы;
- 2) исследование показателей исполнения плановых расходов местных бюджетов на указанные цели за 2021-2022 годы;
- 3) систематизация проблем, связанных с финансированием национальных проектов в муниципальных образованиях;
- 4) формулировка рекомендаций в целях улучшения показателей по исполнению расходов местных бюджетов на финансирование региональной составляющей федеральных проектов с учетом важности достижения национальных целей развития РФ.

## Методология и информационная база

Информационную базу исследования составили данные Министерства финансов Российской Федерации по расходам местных бюджетов на реализацию региональных проектов в рамках федеральных проектов за 2021-2022 годы. Представленные аналитические данные охватывают федеральные проекты, входящие в состав национальных проектов.

В качестве методов исследования выбраны методы группировки, сравнительного и динамического анализа, на основании которых проводится сравнение показателей исполнения расходов местных бюджетов по федеральным округам Российской Федерации за двухлетний период. Подчеркнем, что исследование охватывает только ту часть федеральных проектов, которая относится к региональному элементу, в реализации которого задействованы органы местного самоуправления в муниципальных образованиях (собственно региональный элемент федерального проекта включает показатели, достижение которых обеспечивают как региональные, так и местные власти [9, с. 27]; региональные проекты являются «проекцией» на-

<sup>1</sup> Изутова О.В. Нацпроекты: муниципалитеты также в деле // Бюджет. 2019, № 3. URL: <https://bujet.ru/article/370115.php> (дата обращения: 10.08.2023).

циональных проектов на уровень субъектов РФ<sup>2</sup>). Анализ расходов на национальные проекты в целом, а также расходов на федеральные проекты в полном объеме в настоящем исследовании не проводится.

### Результаты

Период 2021-2022 годов характеризуется ростом объемов финансовых ресурсов, которые предусматривались в местных бюджетах на реализацию региональной составляющей федеральных проектов в составе национальных проектов (табл. 1). По всем федеральным округам плановые расходы возросли более чем на 20 процентов, за исключением УрФО. Главной причиной роста плановых расходов в рамках проектов является масштабное повышение значимости национальных проектов как инструмента достижения благоприятных социально-экономических изменений в государстве, что в финансовом плане выразилось в увеличении размеров субсидий из федерального бюджета.

Наибольшие средства (в совокупности свыше 11 млрд руб.) были запланированы в местных бюджетах на реализацию региональной составляющей федеральных проектов в муниципальных образованиях Московской области, Ростовской области, Краснодарского края, Нижегородской области, Республики Башкортостан, Самарской области, Свердловской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Челябинской области, Иркутской и Кемеровской областей, Ставропольского края в 2021 году; в муниципалитетах этих же субъектов РФ, а также Воронежской, Волгоградской и Кировской областей, Пермского края, Саратовской области, Красноярского края в 2022 г. Отметим, что по отдельным регионам наблюдается кратный рост плановых расходов: в муниципалитетах Ненецкого автономного округа – более чем в 3 раза, республики Адыгея, Кировской области, республики Мордовия, Республики Ингушетия – более чем в 2 раза, Нижегородской области, Красноярского края, Республики Бурятия – более чем в 2 раза. Также имеет место сокращение плановых расходов по местным бюджетам в ряде регионов.

Подчеркнем, что как положительная, так и отрицательная динамика являются предметом более детального изучения по муниципалитетам соответствующих регионов, так как в рамках национальных проектов не применяется «уравнивающий» подход: средства на реализацию предоставляются под конкретные ожидаемые в определенные сроки результаты, которые не могут быть одинаковыми по разным территориям; также муниципалитеты и регионы по-разному (в различных объемах физического и финансового вклада) участвуют в разных национальных проектах.

<sup>2</sup> Участие муниципальных образований в реализации национальных проектов. // Официальный сайт Института экономики города. URL: [https://urbanomics.ru/sites/default/files/uchastie\\_municipalnyh\\_obrazovaniy\\_v\\_realizacii\\_nacionalnyh\\_proektov.pdf](https://urbanomics.ru/sites/default/files/uchastie_municipalnyh_obrazovaniy_v_realizacii_nacionalnyh_proektov.pdf) (дата обращения: 10.07.2023).

Таблица 1 — Показатели исполнения расходов местных бюджетов на реализацию региональных проектов в рамках федеральных проектов в 2021-2022 годах

| Субъект Федерации           | 2021                              |              | 2022                              |              |
|-----------------------------|-----------------------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|
|                             | Запланированные расходы, млн руб. | Исполнено, % | Запланированные расходы, млн руб. | Исполнено, % |
| <b>Российская Федерация</b> | <b>542415,0</b>                   | <b>90,7</b>  | <b>703857,7</b>                   | <b>91,3</b>  |
| <b>Центральный ФО</b>       | <b>126978,3</b>                   | <b>91,1</b>  | <b>169996,2</b>                   | <b>93,7</b>  |
| Белгородская область        | 3 512,4                           | 97,1         | 3 986,9                           | 98,9         |
| Брянская область            | 5 003,6                           | 90,4         | 5 679,9                           | 80,8         |
| Владимирская обл.           | 6 000,4                           | 80,6         | 7 420,6                           | 81,2         |
| Воронежская область         | 9 397,8                           | 99,0         | 11 004,1                          | 95,5         |
| г. Москва                   | 0,0                               | —            | 0,0                               | —            |
| Ивановская область          | 4 621,3                           | 71,6         | 6 610,7                           | 90,9         |
| Калужская область           | 8 384,8                           | 91,5         | 10 366,7                          | 98,3         |
| Костромская область         | 4 149,8                           | 77,6         | 5 686,3                           | 85,7         |
| Курская область             | 4 905,9                           | 88,6         | 6 226,6                           | 92,8         |
| Липецкая область            | 5 160,4                           | 94,5         | 8 888,0                           | 83,2         |
| Московская область          | 44 687,2                          | 94,1         | 65 236,1                          | 97,3         |
| Орловская область           | 2 541,3                           | 82,4         | 4 142,6                           | 99,3         |
| Рязанская область           | 4 945,9                           | 94,6         | 5 492,0                           | 92,1         |
| Смоленская область          | 2 416,2                           | 71,6         | 4 143,7                           | 82,9         |
| Тамбовская область          | 3 619,2                           | 93,2         | 4 189,3                           | 97,5         |
| Тверская область            | 3 608,3                           | 83,5         | 3 075,1                           | 99,2         |
| Тульская область            | 6 403,5                           | 91,4         | 9 696,5                           | 91,6         |
| Ярославская область         | 7 620,3                           | 96,4         | 8 151,1                           | 96,2         |
| <b>Северо-Западный ФО</b>   | <b>46 842,0</b>                   | <b>91,9</b>  | <b>63 186,8</b>                   | <b>87,5</b>  |
| Архангельская обл.          | 5 901,6                           | 88,7         | 9 101,4                           | 92,2         |
| Вологодская область         | 6 165,5                           | 98,0         | 6 061,8                           | 92,7         |
| г. Санкт-Петербург          | 0,0                               | —            | 0,0                               | —            |
| Калининградская обл.        | 6 575,2                           | 94,9         | 10 044,7                          | 83,6         |
| Ленинградская обл.          | 7 821,1                           | 96,8         | 10 337,3                          | 94,9         |
| Мурманская область          | 6 942,8                           | 84,7         | 7 667,1                           | 93,6         |
| Ненецкий авт. округ         | 73,4                              | 69,1         | 298,1                             | 91,2         |
| Новгородская область        | 3 218,5                           | 93,6         | 3 037,4                           | 96,2         |
| Псковская область           | 3 024,7                           | 95,8         | 4 918,1                           | 98,8         |
| Республика Карелия          | 3 921,2                           | 100,0        | 5 162,2                           | 96,2         |
| Республика Коми             | 3 197,9                           | 68,6         | 6 558,7                           | 44,0         |
| <b>Южный ФО</b>             | <b>55 425,2</b>                   | <b>94,9</b>  | <b>79 695,2</b>                   | <b>95,9</b>  |
| Астраханская область        | 3 295,2                           | 83,9         | 4 550,7                           | 90,8         |
| Волгоградская обл.          | 10 387,4                          | 98,4         | 12 350,2                          | 93,4         |
| Краснодарский край          | 14 060,3                          | 91,4         | 26 126,6                          | 97,0         |
| Республика Адыгея           | 826,6                             | 87,7         | 1 773,2                           | 96,5         |
| Республика Калмыкия         | 1 396,0                           | 93,0         | 2 433,7                           | 93,0         |
| Ростовская область          | 23 172,6                          | 97,4         | 30 563,8                          | 96,6         |
| Город Севастополь           | 0,0                               | —            | 0,0                               | —            |
| Республика Крым             | 2 287,1                           | 94,8         | 1 897,1                           | 99,2         |
| <b>Приволжский ФО</b>       | <b>102984,3</b>                   | <b>89,6</b>  | <b>142036,1</b>                   | <b>91,0</b>  |
| Кировская область           | 6 265,8                           | 60,4         | 13 218,2                          | 94,7         |
| Нижегородская обл.          | 11 647,5                          | 96,5         | 21 816,4                          | 97,4         |
| Оренбургская область        | 7 951,6                           | 96,1         | 7 717,9                           | 99,7         |
| Пензенская область          | 5 643,1                           | 94,2         | 8 539,0                           | 99,3         |
| Пермский край               | 8 179,2                           | 82,2         | 13 453,9                          | 82,7         |
| Респ. Башкортостан          | 13 266,0                          | 100,0        | 12 721,5                          | 96,6         |
| Республика Марий Эл         | 4 946,1                           | 83,6         | 4 496,8                           | 90,6         |
| Республика Мордовия         | 3 285,4                           | 95,8         | 6 633,3                           | 79,6         |
| Республика Татарстан        | 722,2                             | 96,2         | 141,8                             | 94,2         |

Продолжение таблицы 1

| Субъект Федерации                   | 2021                              |              | 2022                              |              |
|-------------------------------------|-----------------------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|
|                                     | Запланированные расходы, млн руб. | Исполнено, % | Запланированные расходы, млн руб. | Исполнено, % |
| Самарская область                   | 15 756,0                          | 86,0         | 25 319,5                          | 91,3         |
| Саратовская область                 | 9 335,7                           | 93,3         | 11 393,7                          | 77,3         |
| Удмуртская Респ.                    | 6 814,9                           | 81,1         | 7 169,2                           | 81,6         |
| Ульяновская область                 | 3 603,2                           | 95,9         | 4 452,5                           | 94,1         |
| Чувашская Республика                | 5 567,5                           | 90,5         | 4 962,4                           | 91,1         |
| Уральский ФО                        | 65 260,1                          | 94,4         | 66 280,0                          | 95,8         |
| Курганская область                  | 3 626,9                           | 93,4         | 4 258,9                           | 93,3         |
| Свердловская обл.                   | 16 641,6                          | 97,8         | 18 079,4                          | 95,4         |
| Тюменская область                   | 4 671,8                           | 97,1         | 5 024,8                           | 96,0         |
| <b>Ханты-Мансийск.АО-Югра</b>       | <b>15 671,4</b>                   | <b>91,4</b>  | <b>16 951,7</b>                   | <b>92,9</b>  |
| Челябинская область                 | 14 188,2                          | 94,2         | 13 585,2                          | 99,0         |
| Ямало-Ненецкий АО                   | 10 460,1                          | 92,9         | 8 380,0                           | 98,8         |
| Сибирский ФО                        | 72 814,7                          | 86,7         | 95 107,2                          | 85,9         |
| Алтайский край                      | 3 167,1                           | 87,4         | 3 719,4                           | 94,4         |
| Иркутская область                   | 17 183,5                          | 72,1         | 22 465,6                          | 85,5         |
| Кемеровская область                 | 16 943,4                          | 83,2         | 20 854,0                          | 87,9         |
| Красноярский край                   | 10 132,2                          | 100,0        | 17 742,0                          | 77,8         |
| Новосибирская обл.                  | 8 719,7                           | 99,3         | 8 709,5                           | 93,2         |
| Омская область                      | 5 911,8                           | 89,6         | 8 465,0                           | 96,5         |
| Республика Алтай                    | 1 309,4                           | 84,1         | 1 730,9                           | 90,2         |
| Республика Тыва                     | 1 713,6                           | 100,0        | 2 383,5                           | 99,8         |
| Республика Хакасия                  | 1 811,0                           | 81,3         | 2 865,8                           | 89,8         |
| Томская область                     | 5 923,0                           | 92,6         | 6 171,7                           | 65,8         |
| Дальневосточный ФО                  | 47 574,6                          | 88,1         | 57 596,7                          | 87,7         |
| Республика Бурятия                  | 5 502,1                           | 94,5         | 10 079,4                          | 93,5         |
| Амурская область                    | 6 207,6                           | 79,5         | 7 879,7                           | 71,0         |
| Еврейская авт. область              | 1 652,0                           | 41,1         | 978,5                             | 88,6         |
| Камчатский край                     | 2 215,0                           | 91,0         | 2 761,5                           | 83,1         |
| Магаданская область                 | 576,4                             | 100,0        | 373,8                             | 99,9         |
| Приморский край                     | 9 229,4                           | 84,2         | 8 801,0                           | 81,5         |
| Респ. Саха (Якутия)                 | 4 678,1                           | 98,9         | 6 838,3                           | 97,1         |
| Сахалинская область                 | 8 200,9                           | 99,5         | 6 962,2                           | 99,6         |
| Хабаровский край                    | 3 810,6                           | 84,4         | 4 698,8                           | 82,3         |
| Чукотский авт. округ                | 1 385,1                           | 44,8         | 1 836,5                           | 61,5         |
| Забайкальский край                  | 4 117,3                           | 100,0        | 6 387,0                           | 97,1         |
| Северо-Кавказский ФО                | 24 535,9                          | 89,2         | 29 959,5                          | 88,0         |
| Кабардино-Балкарская Республика     | 1 789,5                           | 93,0         | 1 373,0                           | 94,6         |
| Карачаево-Черкесская Республика     | 2 258,8                           | 99,0         | 2 331,2                           | 99,2         |
| Республика Дагестан                 | 3 165,5                           | 100,0        | 3 937,1                           | 95,4         |
| Респ. Ингушетия                     | 216,2                             | 100,0        | 470,9                             | 89,9         |
| Республика Северная Осетия – Алания | 1 111,2                           | 100,0        | 1 745,9                           | 88,0         |
| Ставропольский край                 | 14 304,7                          | 82,5         | 18 324,5                          | 83,3         |
| Чеченская Республика                | 1 690,0                           | 100,0        | 1 776,8                           | 100,0        |

Объемы расходов местных бюджетов на финансирование региональной составляющей федеральных проектов в рамках национальных проектов не имеют прямой связи с уровнем бюджетной обеспеченности региона. Так, например, по величине плановых проектных расходов дотационная Кемеровская область (с более низким уровнем

бюджетной обеспеченности) практически соответствует дотационной Свердловской области с более высоким уровнем бюджетной обеспеченности, не получающей дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. В целом по РФ наибольшие объемы проектных расходов местных бюджетов отмечаются суммарно по Центральному федеральному округу, в составе которого самые значительные расходы показывает Московская область.

Анализируя показатели исполнения расходов местных бюджетов на реализацию региональной составляющей федеральных проектов в рамках национальных проектов, можно сделать вывод о том, что в 2021 году показатели были, в целом, ниже (хотя и незначительно), чем в 2022 году. Если в 2021 году по двум регионам – Еврейской автономной области и Чукотскому автономному округу – процент исполнения составил менее 45 % (41,1 и 44,8 % соответственно), кроме того, по 8 субъектам РФ процент исполнения составлял менее 80 %, то в 2022 году критически низкий показатель 44 % наблюдался только по одному региону (Республика Коми), а показатель ниже 80 % – по 6 регионам. Следовательно, имела место тенденция повышения качества управления финансовыми ресурсами в рамках реализации национальных проектов на территориях. Общий обзор ситуации по всем регионам за 2 года показывает, что муниципалитеты в большинстве субъектов РФ «стартовали» с достаточно высоких показателей в 2021 году (% исполнения свыше 90 % характерен для муниципальных образований в 51 регионе), указанный темп сохранился и в 2022 году (доля исполнения свыше 90 % характерна для муниципальных образований в 57 регионах). Подчеркнем, что наиболее сложная ситуация, по оценкам экспертов, складывалась в первые годы реализации национальных проектов – 2019 и 2020 годы, именно тогда можно было увидеть существенно более низкие результаты по многим показателям, включая процент исполнения плановых расходов.

В качестве интересного обстоятельства считаем необходимым указать на тот факт, что только в одном регионе РФ – Чеченской Республике – в муниципальных образованиях в целом показатель исполнения плановых расходов на финансирование региональной составляющей федеральных проектов в рамках национальных проектов составлял 100 % как в 2021, так и в 2022 году. Более «удачным» годом в плане 100%-ного исполнения проектных расходов следует считать 2021 год (9 регионов) по сравнению с 2022 годом (1 регион). Заслуживает внимания и более детальной оценки то обстоятельство, что по муниципалитетам 7 субъектов РФ ситуация существенно изменилась: если в 2021 году показатель исполнения составлял 100 %, то в 2022 году разброс показателя составил от 96,6 % (Республика Башкортостан) до 77,8 % (Республика Тыва).

Рассматривая географическое «распределение» положительных трендов в области финансирования региональной составляющей федеральных проектов в рамках национальных проектов в контексте федеральных округов, заметим, что наиболее стабильная ситуация, характеризующаяся процентом исполнения плановых расходов свыше 90%, наблюдается в Уральском федеральном округе. С точки зрения наиболее заметной отрицательной динамики (хотя и не в значительной мере с точки зрения непосредственно процентов) обращает на себя внимание ситуация в Северо-Кавказском федеральном округе: в 2021 году из 7 регионов округа 4 региона показали 100% исполнения проектных расходов местных бюджетов, а в 2022 году – только 1 регион.

Для выявления среднесрочных трендов в финансировании региональной составляющей федеральных проектов в рамках национальных проектов по муниципальным образованиям РФ, а также оценки устойчивости трендов необходимы данные за более длительный период. Проведение подобных исследований будет возможным в будущем с учетом поставленных государством задач по продолжению реализации национальных проектов в РФ в среднесрочной и долгосрочной перспективе, а также при развитии практики открытости бюджетных данных в плане расходов бюджетов различных уровней на финансирование национальных проектов.

### Выводы

В условиях повышения значимости проектной деятельности на муниципальном уровне, когда это направление работы рассматривается как важнейшее для глав муниципальных образований, представительных органов местного самоуправления, местных администраций системный анализ всех показателей, связанных с этим направлением, представляется крайне важным и формирующим основания для дальнейшего совершенствования. Опираясь на показатели по исполнению расходов местных бюджетов на финансирование региональной составляющей федеральных проектов в рамках национальных проектов, необходимо выявлять проблемные «зоны» в целом по муниципалитетам регионов и в каждом муниципальном образовании. Например, одной из причин невыполнения отдельных мероприятий региональных проектов является недобросовестное поведение подрядчиков, низкий уровень ответственности чиновников [5, с. 109]. Также в научных публикациях упоминаются такие сложности, как проблемы с финансовым обеспечением (неритмичность, несвоевременность поступления средств, сокращение финансирования), нереалистичность условий софинансирования с учетом ограниченности собственных доходов местных бюджетов [10, с. 131].

Объективно ввиду существующих проблем с нормативно-правовой базой, методическим обеспече-

нием, единой системой учета показателей и пр. сложно рассчитывать на то, что достаточно быстро ситуация придет к варианту, близкому к идеальному (100% показатель исполнения по плановым расходам). Тем более, что собственно высокий процент исполнения для высокого процента исполнения не должен быть единственной задачей на муниципальном и региональном уровнях, а также на уровне страны в целом. Всегда во главе угла должна находиться задача достижения благоприятных изменений в ключевых сферах жизнедеятельности граждан РФ, реализацию которой будет обеспечивать стабильность государства и доверие населения к деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Улучшение показателей по исполнению расходов местных бюджетов на финансирование региональной составляющей федеральных проектов в составе национальных проектов РФ предполагает также совершенствование методических подходов к планированию как проектов в целом, так и их региональной составляющей; обеспечение соблюдения графиков направления средств в нижестоящие бюджеты; системный контроль за поступлением средств и эффективностью их использования; повышение качества взаимодействия органов государственной власти РФ, субъектов РФ и органов местного самоуправления, а также всех субъектов, задействованных в реализации нацпроектов. Важно подчеркнуть, что указанные рекомендации адресованы как федеральным органам исполнительной власти, формирующим исходные правовые и методические основы для финансирования национальных проектов, так и органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления. При совместной деятельности всех заинтересованных сторон и регулярном обмене результатами в целях устранения существующих недостатков будет стабильно развиваться и совершенствоваться практика финансирования национальных проектов в целом и региональной ее составляющей в рамках федеральных проектов в муниципальных образованиях РФ в частности. ■

### БЛАГОДАРНОСТИ

Авторы выражают благодарность Министерству финансов Российской Федерации, предоставившему цифровые данные по финансированию региональной составляющей федеральных проектов в муниципальных образованиях РФ по федеральным округам, которые представлены в таблице 1 статьи.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] Мерсиянова И. Государственная власть и местное самоуправление: прямые и обратные связи // *Власть*. 2007. № 1. С. 1–15. EDN KTWIZZ.
- [2] Антипин И. А., Власова Н. Ю., Иванова О. Ю. Методология муниципального стратегирования: сравнительный анализ и унификация // *Управленец*. 2021. Т. 12, № 6. С. 33–48. DOI 10.29141/2218-5003-2021-12-6-3. EDN MRVOEE.
- [3] Власова Н. Ю., Кудрин О. Е. Реализация национальных проектов на муниципальном уровне // *Экономика региона*. 2008. № S2. С. 215–231. EDN JVVVNHX.
- [4] Пронина Л. И. Стратегия развития местного самоуправления в условиях реализации национальных проектов // *Россия: тенденции и перспективы развития*: ежегодник (Москва, 6-7 июня 2019г.) / под ред. В. И. Герасимова. Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2019. С. 555–560. EDN LFOBTU.
- [5] Гурина М. А., Яцухин Ю. И., Зубков С. Д., Щетинина И. С., Владимирова С. В. Организационно-правовой механизм и результаты деятельности органов местного самоуправления по реализации национальных проектов в Липецкой области // *Экономика, предпринимательство и право*. 2021. Т. 11, № 1. С. 95–112. DOI 10.18334/erpp.11.1.111504. EDN SRNYIN.
- [6] Качанова Е. А. Тренды и лучшие практики формирования и исполнения бюджетов муниципальных образований в условиях неопределенности (кейс Свердловской области) // *Муниципалитет: экономика и управление*. 2023. № 1 (42). С. 33–40. DOI 10.22394/2304-3385-2023-1-33-40. EDN IFROQQ.
- [7] Голованов В. И. Роль муниципальных образований в реализации национальных проектов // *Муниципальная академия*. 2019. № 3. С. 101–107. EDN MEXKZZ.
- [8] Левина В. В. Инициативное бюджетирование и национальные проекты как механизмы решения вопросов местного значения // *Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Участие органов местного самоуправления в реализации национальных проектов*: монография / под ред. К. А. Ивановой. Москва: Издательство Проспект, 2020. С. 55–68. EDN TCFEWI.
- [9] Карапетова А. Л. Современные проблемы реализации национальных проектов в муниципальных образованиях России и пути их решения // *Научные записки молодых исследователей*. 2022. Т. 10, № 4. С. 25–33. EDN NXWIBX.
- [10] Горяченко Е. Е., Малов К. В. Проблемы реализации национальных проектов на муниципальном уровне // *Мир экономики и управления*. 2021. Т. 21, № 2. С. 119–141. DOI 10.25205/2542-0429-2021-21-2-119-141. EDN BRYFAN.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

**Истомина Наталья Александровна** – доктор экономических наук, доцент; Уральский государственный экономический университет – профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); [n\\_istomina\\_usue@mail.ru](mailto:n_istomina_usue@mail.ru). AuthorID РИНЦ: 333146, ORCID: 0009-0009-8244-9066, ResearcherID: AAX-4613-2021.

**Дворядкина Елена Борисовна** – доктор экономических наук, профессор; Уральский государственный экономический университет – профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); [dvoryadkina@usue.ru](mailto:dvoryadkina@usue.ru). AuthorID РИНЦ: 308967, ORCID: 0000-0001-5163-0334, ScopusID: 5719231169, ResearcherID: B-3564-2017.

**Летов Павел Игоревич** – Уральский государственный экономический университет – ассистент кафедры финансов, денежного обращения и кредита (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); [lep.7@mail.ru](mailto:lep.7@mail.ru).

Статья поступила 30.08.2023; рецензия получена 07.09.2023; принята к публикации 14.09.2023.

# FINANCING REGIONAL COMPONENT OF FEDERAL PROJECTS IN THE MUNICIPALITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Istomina N. A., Dvoryadkina E. B., Letov P. I.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia)

## FOR CITATION:

Istomina, N. A., Dvoryadkina, E. B., & Letov, P. I. (2023). Financing regional component of federal projects in the municipalities of the Russian Federation. *Municipality: Economics and Management*, (3), 19–26. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2023-3-19-26>.

## ABSTRACT:

**Introduction.** In modern conditions in the Russian Federation at the municipal level, significant attention is paid to the development of project implementation practice. Of particular importance is the participation of municipalities in the implementation of the regional component of federal projects that are part of national projects. This is because national projects implement the national development goals determined by the President of the Russian Federation for the long term and affect the level and quality of life of the population of the Russian Federation.

Despite the availability of scientific publications and studies on national projects in general and their implementation at the municipal level, the issues of fulfilling the costs of local budgets for the implementation of the regional component of national projects have not been sufficiently investigated. At the same time, the study of the parameters for financing these expenditures of local budgets is relevant in terms of identifying patterns, problems and developing directions for improving the practice of implementing national projects on the ground.

The article solved the scientific task of studying the expenditures of local budgets on financing regional projects (the regional component of federal projects) that are part of national projects of the Russian Federation for the period 2021-2022 for municipalities of the Russian Federation, grouped by federal districts.

**Materials and methods.** Information base of a research was made by data of the Ministry of Finance of the Russian Federation. The research methods are grouping, comparative and dynamic analysis.

**Results.** The results of the study consist in assessing the quantitative parameters of the expenditures of local budgets for the implementation of national projects in terms of their regional component, as well as indicators of the implementation of planned expenses (in comparison with the federal districts of the Russian Federation, in comparison with 2021-2022).

**Discussion.** The obtained results can be used to better study the specifics of the activities of municipalities on national projects in a particular region, to develop general recommendations for improving the work of the state authorities, local self-government bodies and interaction between them both in terms of financing national projects and in general in terms of project management.

**KEYWORDS:** municipality, federal project, regional project, financing, local budget.

## REFERENCES

- [1] MERSIYANOVA, I. (2007). Federal government and local authorities: Feed-forward and feedback. *Power*, (1), 1–15. <https://elibrary.ru/ktwizz>.
- [2] ANTIPIN, I. A., VLASOVA, N. YU., & IVANOVA, O. YU. (2021). Municipal strategizing methodology: Comparative analysis and unification. *The Manager*, 12(6), 33–48. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2021-12-6-3>.
- [3] VLASOVA, N. YU., & KUDRIN, O. E. (2008). The realization of the priority national projects implementation on the municipal level. *Economy of Regions*, (S2), 215–231. <https://elibrary.ru/jvwwhx>.
- [4] PRONINA, L. I. (2019). Strategy for the development of local self-government in the context of the implementation of national projects. In V. I. Gerasimov (Ed.) *Russia: Trends and Development Prospects* (pp. 555–560). Institute of Scientific Information for Social Sciences of the RAS. <https://elibrary.ru/lfbotu>.
- [5] GURINA, M. A., YATSUKHIN, YU. I., ZUBKOV, S. D., SHCHETININA, I. S., & VLADIMIROVA, S. V. (2021). Organizational and legal mechanism and results of the local self-government bodies activities for the implementation of national projects in the Lipetsk region. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 11(1), 95–112. <https://doi.org/10.18334/epp.11.1.111504>.
- [6] KACHANOVA, E. A. (2023). Trends and best practices in the formation and execution of municipal budgets under uncertainty (the case of Sverdlovsk region). *Municipality: Economics and Management*, (1), 33–40. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2023-1-33-40>.
- [7] GOLOVANOV, V. I. (2019). The role of municipalities in the implementation of national projects. *Municipal Academy*, (3), 101–107. <https://elibrary.ru/mexkzz>.
- [8] LEVINA, V. V. (2020). Initiative budgeting and national projects as mechanisms for resolving issues of local importance. In K. A. Iva-

nova (Ed.) *Report on the state of local self-government in the Russian Federation: Participation of local self-government bodies in the implementation of national projects* (pp. 55–68). Prospekt Publishing House. <https://elibrary.ru/tcfewi>.

[9] **КАРАЕТОВА, А. Л.** (2022). Modern problems and solutions of implementing the Russian national projects in the municipalities.

*Scientific Notes of Young Researchers*, 10(4), 25–33. <https://elibrary.ru/nxwibx>.

[10] **ГОРЯЧЕНКО, Е. Е., & МАЛОВ, К. В.** (2021). Problems of implementing national projects at municipal level. *World of Economics and Management*, 21(2), 119–141. <https://doi.org/10.25205/2542-0429-2021-21-2-119-141>.

#### **AUTHORS' INFORMATION:**

**Natalya A. Istomina** – Advanced Doctor in Economic Sciences, Associate Professor; Ural State University of Economics – *professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management* (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); [n\\_istomina\\_usue@mail.ru](mailto:n_istomina_usue@mail.ru). RSCI AuthorID: 333146, ORCID: 0009-0009-8244-9066, ResearcherID: AAX-4613-2021.

**Elena B. Dvoryadkina** – Advanced Doctor in Economic Sciences, Full Professor; Ural State University of Economics – *professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management* (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); [dvoryadkina@usue.ru](mailto:dvoryadkina@usue.ru). RSCI AuthorID: 308967, ORCID: 0000-0001-5163-0334, ScopusID: 5719231169, ResearcherID: B-3564-2017.

**Pavel I. Letov** – Ural State University of Economics – *assistant of the Department of Finance, Money Circulation and Credit* (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); [lep.7@mail.ru](mailto:lep.7@mail.ru).

The article was submitted 08/30/2023; reviewed 09/07/2023; accepted for publication 09/14/2023.